

Gostynin, 02.09.2009 roku

Gmina Rojewo
Rojewo 8
88-111 Rojewo

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.
„Budowa Hali z zapleczem socjalnym w Rojewie”

Protestujący: Konsorcjum: P.A Conex sp. z o.o ul. Ziejkowa 2A, 09-500 Gostynin
Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych POL-Aqua S.A ul. Dworska 1; 05-500
Piaseczno, Śląskie Konsorcjum Ekologiczne, ul. Francuska 4, 41-250 Czeladź.

PROTEST
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

Konsorcjum: P.A Conex sp. z o.o ul. Ziejkowa 2A, 09-500 Gostynin
Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych POL-Aqua S.A ul. Dworska 1; 05-500
Piaseczno, Śląskie Konsorcjum Ekologiczne, ul. Francuska 4, 41-250 Czeladź
działając na mocy art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień
publicznych (Dz. U z 2006 Nr 164, poz. 1163. ze zmianami) zwaną dalej Pzp, składa
protest na:

- czynność Zamawiającego polegającą na wyborze oferty firmy „MUR-MAN”
Rutkowski – Trzecki spółka jawna, ul. Michelsona 23, 88-320 Strzelno jako
najkorzystniejszej mimo, iż oferta ta winna polegać odrzuceniu jako niezgodna z
wymogami SIWZ, co narusza zasady udzielania zamówień publicznych;

- zaniechanie Zamawiającego polegające na nieodrzuconiu oferty Firmy
„KORBUD” Józef Korczak, ul. Przemysłowa 9, 86-010 Koronowo, mimo iż oferta ta
winna polegać odrzuceniu jako niezgodna z wymogami SIWZ, co narusza zasady
udzielania zamówień publicznych;

- zaniechanie Zamawiającego polegające na nieodrzuconiu oferty ALSTAL
GRUPA BUDOWLANA sp. z o.o sp. komandytowa, Jacewo 76, 88-100 Inowrocław,
mimo, iż oferta ta winna polegać odrzuceniu jako niezgodna z wymogami SIWZ, co
narusza zasady udzielania zamówień publicznych.

www.conex.pl

Podstawa prawna wniesienia protestu:

- naruszenie art. 7 ust. 1-3 Pzp
- naruszenie art. 24 ust. 1 poz. 10 Pzp
- naruszenie art. 24 ust. 2 poz. 2 i 3 Pzp
- naruszenie art. 89 ust. 1 poz. 2 i 4 Pzp

Interes prawny protestującego:

Czynności Zamawiającego (w tym zaniechanie) naruszające szereg przywołanych powyżej przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w postępowaniu przetargowym o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest zadanie p.n „Budowa Hali z zapleczem socjalnym w Rojewie”, polegające na wyborze oferty „MUR-MAN” Rutkowski – Trzecki spółka jawna, ul. Michelsona 23, 88-320 Strzelno jako najkorzystniejszej oraz zaniechanie Zamawiającego polegające na nieodrzuconiu ofert firmy Firma „KORBUD” Józef Korczak, ul. Przemysłowa 9, 86-010 Koronowo oraz firmy ALSTAL GRUPA BUDOWLANA sp. z o.o sp. komandytowa, Jacewo 76, 88-100 Inowrocław, mimo iż oferty te winny być odrzucone, co narusza interes prawny Konsorcjum z liderem P.A Conex sp. z o. o, uniemożliwiając protestującemu pozyskanie zamówienia publicznego o znacznej wartości, mimo przedłożenia niewątpliwie oferty najkorzystniejszej i nie podlegającej odrzuceniu.

Podstawę uzasadnienia stanowią zarzuty w stosunku do wybranej oferty oraz czynności (w tym zaniechania) Zamawiającego:

1. Wybór oferty firmy „MUR-MAN” Rutkowski – Trzecki spółka jawna, ul. Michelsona 23, 88-320 Strzelno jako najkorzystniejszej;
2. Nieodrzuconie ofert:
 - a) firmy Firma „KORBUD” Józef Korczak, ul. Przemysłowa 9, 86-010 Koronowo;
 - b) firmy ALSTAL GRUPA BUDOWLANA sp. z o.o sp. komandytowa, Jacewo 76, 88-100 Inowrocław.

www.conex.pl

Wnioski Protestującego:

1. Unieważnienie decyzji o wyborze oferty firmy „MUR-MAN” Rutkowski – Trzecki spółka jawna;
2. Powtórzenie czynności badania i oceny ofert pod względem spełnienia wymogów zawartych w SIWZ z uwzględnieniem przytoczonych powyżej okoliczności faktów i dokumentów;
3. Odrzucenie ofert firm: „MUR-MAN” Rutkowski – Trzecki spółka jawna, Firma „KORBUD” Józef Korczak oraz ALSTAL GRUPA BUDOWLANA sp. z o.o sp. komandytowa;
4. Ponowny wybór oferty najkorzystniejszej.

Protestujący otrzymał od Zamawiającego informację o wyborze oferty firmy „MUR-MAN” Rutkowski – Trzecki spółka jawna oraz oceny pozostałych ofert w dniu 27.08.09r po jej ogłoszeniu na stronie internetowej, który to dzień należy przyjąć jako datę powzięcia wiadomości przez Protestującego, co wskazuje iż Protestujący zachował 7 dniowy termin na wniesienie protestu.

Protestujący, składając w terminie ofertę stał się wykonawcą, tj. podmiotem wskazanym w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, a więc przysługuje mu legitymacja czynna do złożenia niniejszego protestu.

UZASADNIENIE

Przedmiotem protestu są czynności i zaniechania Zamawiającego – dopuszczenie do końcowej oceny oferty firmy „MUR-MAN” Rutkowski – Trzecki spółka jawna, która została wybrana jako najkorzystniejsza oraz ofert firm Firma „KORBUD” Józef Korczak i ALSTAL GRUPA BUDOWLANA sp. z o.o sp. komandytowa, których oferty nie spełniały minimalnych wymagań wobec przedmiotu zamówienia, którym jest zgodnie z IV ust. 3 SIWZ hala sportowa z zapleczem socjalnym o konstrukcji dachu z samonośnych paneli łukowych, wykonanych z blachy w systemie ABM, opisanych w SIWZ.

Zarzuty dotyczące firmy „MUR-MAN” Rutkowski – Trzecki spółka jawna

Oferta firmy „MUR-MAN” Rutkowski – Trzecki spółka jawna wybrana jako najkorzystniejsza, mimo iż zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt. 10 oraz ust. 2 pkt. 3 Ustawy Pzp winna zostać odrzucona.

www.conex.pl

Zamawiający w IV ust. 6 pkt. 4 SIWZ wskazał, iż „podstawą ustalenia wynagrodzenia (ceny brutto oferty) będzie kosztorys ofertowy opracowany na podstawie projektu budowlanego i zaleceń określonych w niniejszej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz wniosków wynikłych po dokonanej wizji lokalnej w miejscu wykonywania robót budowlanych.” W ofercie firmy „MUR-MAN” Rutkowski – Trzecki spółka jawna brak jest jakiegokolwiek kosztorysu, co tym bardziej potwierdza fakt, iż zaoferowana przez tego wykonawcę cena jest w sposób rażąco zaniżona, nadto brak kosztorysu uniemożliwia zweryfikowanie poprawności i realności zaproponowanej przez tego Wykonawcę ceny. Oferta nie zawiera także dowodu na przeprowadzenie wymaganej przez Zamawiającego wizji lokalnej na miejscu budowy, a jedynie oświadczenie w tym zakresie.

W VI ust. 1 pkt. 2 i 4 oraz ust. 2 SIWZ Zamawiający postawił wymóg wykazania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawienia pisemnego zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia, zgodnie zaś z treścią ust. 2 ocena spełniania warunków dokonana zostanie na podstawie złożonych dokumentów. Oferta tego wykonawcy nie zawiera udokumentowanego doświadczenia w zakresie budowy dachów w systemie ABM, udokumentowanego posiadania odpowiedniego sprzętu, a przede wszystkim wysokospecjalistycznej maszyny do wykonywania (gięcia) paneli na dach w systemie ABM.

Zgodnie zaś VII ust. 8 potwierdzeniem posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy, doświadczenia, dysponowania potencjałem technicznym oraz informację na temat ewentualnego powierzenia części prac podwykonawcy lub wykonania całości prac samodzielnie jest oświadczenie oferenta w tym zakresie oraz wykaz prac wykonanych w okresie ostatnich 5 lat od wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, robót odpowiadających przedmiotowi zamówienia, z podaniem wartości, nazwy przedmiotu, dat wykonania i odbiorców wraz z załączeniem dokumentów potwierdzających że roboty te zostały wykonane należycie. **W wybranej ofercie brak jest takich oświadczeń oraz dokumentów potwierdzających doświadczenie w zakresie budowy dachów w systemie ABM oraz dysponowania odpowiednim sprzętem do wykonania dachu w systemie ABM. Istotnym jest też brak oświadczenia dotyczącego wykonania prac samodzielnie lub podzielenia ich części ewentualnemu podwykonawcy.**

Z uwagi na **brak w ofercie kosztorysu**, brak udokumentowanego doświadczenia w zakresie budowania hal o konstrukcji dachu w systemie ABM, braku odpowiedniego do wykonania tego zamówienia sprzętu, **braku udokumentowanego przeprowadzenia wizji lokalnej na miejscu budowy** oraz braku oświadczenia o wykonaniu prac samodzielnie, bądź z udziałem podwykonawcy oferta firmy „MUR-MAN” Rutkowski – Trzecki spółka jawna powinna zostać odrzucona.

Zarzuty dotyczące firmy Firma „KORBUD” Józef Korczak.

Zarzuty dotyczące wykonawcy FIRMY „KORBUD” Józef Korczak są poza dwoma wyjątkami analogiczne, jak w przypadku oferty Wykonawcy „MUR-MAN” Rutkowski – Trzecki spółka jawna.

Wykonawca ten nie dołączył do swojej oferty oświadczenia o wykonaniu robót samodzielnie, bądź powierzenia ich podwykonawcy, nadto nie udokumentował doświadczenia w zakresie budowy dachów w systemie ABM oraz nie udokumentował możliwości technicznych wykonania zamówienia w szczególności w zakresie budowy dachów w systemie ABM. Wykonawca ten nie przedstawił także dowodu na zapoznanie się z terenem budowy.

Z tych też względów oferta tego Wykonawcy jako niespełniająca wymagań SIWZ winna zostać odrzucona.

Zarzuty dotyczące firmy ALSTAL GRUPA BUDOWLANA sp. z o.o sp. komandytowa

Zarzuty dotyczące w/w Wykonawcy pokrywają się z zarzutami dotyczącymi Firmy „KORBUD” Józef Korczak poza brakiem oświadczenia o wykonaniu prac samodzielnie, bądź z udziałem podwykonawcy. Wykonawca ten złożył oświadczenie, iż wszelkie prace wykona samodzielnie, nadto przedstawił oświadczenie, iż dysponuje odpowiednim sprzętem do wykonania zamówienia.

Oświadczenie to nie jest zgodne z prawdą, gdyż wykonywanie dachów w systemie ABM wymaga odpowiedniej licencji oraz certyfikatu CE dla maszyny ABM 120 koniecznej do wykonania zamówienia zgodnie z jego opisem. Obecnie technologię odpowiednią do budowy dachu w Rojewie zgodnie z projektem posiada oprócz Konsorcjum z liderem P.A Conex sp. z o.o tylko jeden podmiot Honco Polska sp. z o.o.(www.ptech.pl).

Wykonawca ten nie udokumentował także wymaganego doświadczenia w budowie obiektów z wykorzystaniem technologii ABM.

Z tych też względów oferta ta winna zostać także odrzucona.

Jednym Wykonawcą, który w sposób należyty udokumentował doświadczenie, możliwości techniczne wykonania zamówienia jest Konsorcjum z liderem P.A Conex sp. z o.o. Jako jedyni przestawiliśmy ofertę zgodną z wszelkimi wymogami stawianymi w SIWZ.

Decyzja Zamawiającego w zakresie wyboru oferty firmy „MUR-MAN” Rutkowski – Trzecki spółka jawna jako najkorzystniejszej oraz nie odrzucenie ofert firm Firmy „KORBUD” Józef Korczak oraz ALSTAL GRUPA BUDOWLANA sp. z o.o sp. komandytowa potwierdza fakt, iż Zamawiający nie dokonał poprawnej i rzetelnej oceny złożonych ofert, naruszając tym samym podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych o których mowa w art. 7 ustawy Pzp, a odnoszących się do zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców.

www.conex.pl



GRUPA KAPITAŁOWA POL-AQUA

PA CONEX Sp. z o. o.

09-500 GOSTYNIN, ul. Ziejkowa 2a

tel. (+48 24) 235 07 00

fax (+48 24) 235 07 10

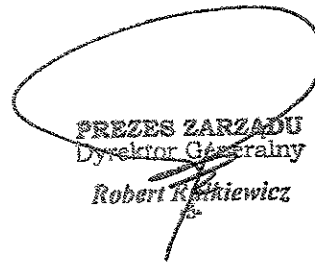
e-mail: conex@conex.pl

Zgodnie z Wyrokiem Zespołu Arbitrów - Urząd Zamówień Publicznych z dnia 13 czerwca 2006 r. sygn. akt UZP/ZO/0-1677/06 „do naczelných zasad Prawa zamówień publicznych należy zasada równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne i zasada prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Zasady te obejmują wszelkie czynności Zamawiającego i dotyczą wszystkich faz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym także zapisów SIWZ. Ustalone przez Zamawiającego warunki określone w SIWZ powinny mieć na celu jedynie ustalenie faktycznej zdolności danego wykonawcy do wykonania zamówienia, nie mogą natomiast prowadzić do nieuzasadnionej dyskryminacji wykonawców (...)

Mając na uwadze uchwałę SN z 11.04.2003 (sygn. akt III CZP 3/03 wnosząc ponadto o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania Protestu.

Protestujący zapewnia, iż w tej sprawie skorzysta z wszystkich przysługujących mu środków prawnych, łącznie z powiadomieniem odpowiednich instytucji sprawujących funkcje nadzorcze.

W oparciu o powyżej przytoczone argumenty prawne i faktyczne Protest zastrzeguje na uwzględnienie w całości.


PREZES ZARZĄDU
Dyrektor Generalny
Robert Kłakiewicz

www.conex.pl

KANCELARIA ZARZĄDU: tel. (+48 24) 235 07 01, fax (+48 24) 235 07 11.

NR KONTA: BPH S.A., o/Płock 73 1080 0076 0000 3210 0013 0598, NIP: 774-28-40-934, REGON: 140004009, KRS: 0000227327 Sąd Rejonowy dla m.st. W-wy, XIV Wydział Gospodarczy, Kapitał Zakładowy Spółki: 19.400.000,00 PLN;

Certyfikat Nr 1 2811 056 2008Q, na zgodność z normą PN-EN ISO 9001:2001; Certyfikat Nr 1 2811 057 2008 W, na zgodność z normą PN-EN ISO 3834-2:2007;

certyfikat Nr 01202 PL P-07 0004, na zgodność z Dyrektywą 97/23/WE moduł „G”, Certyfikat nr 01 202 PL/P-050473/Rev.0, na zgodność z AD 2000MERKBLAT HP 0,

