

Protokół Nr XV/2016
z Sesji Rady Gminy Rojewo
z dnia 11 lutego 2016 r.

Na posiedzenie Sesji przybyło 15 radnych (Rada Gminy Rojewo liczy 15 członków), czyli zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym było quorum wymagane do podejmowania prawomocnych uchwał.

W obradach udział wzięli:

Rafał Sebastian Żurowski – Wójt Gminy Rojewo

Jan Wasilewski - Sekretarz Gminy

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Wybór Sekretarza obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XIV Sesji Rady Gminy Rojewo.
4. Składanie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad.
5. Składanie wniosków i interpelacji.
6. Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Gminy.
7. Sprawozdanie Wójta.
8. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji.
9. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) wstępnego stanowiska o utworzeniu wspólnie z innymi gminami związku metropolitalnego,
 - informacja Sekretarza p.Jana Wasilewskiego
 - opinia Komisji ds. planowania,gospodarki i finansów gminy
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.

- b) przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Rojewo celem uzyskania opinii o utworzeniu wspólnie z innymi gminami związku metropolitalnego,
 - informacja Sekretarza p.Jana Wasilewskiego,
 - opinia Komisji ds. planowania,gospodarki i finansów gminy,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.

- c) przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie Gminy Rojewo w 2016 r.”
 - informacja Kierownika Referatu Rolnictwa i Planowania Przestrzennego,
 - opinia Komisji ds.ochrony środowiska i porządku publicznego,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.

- d) określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Rojewo,
 - informacja Sekretarza p.Jana Wasilewskiego,
 - opinia Komisji ds. planowania,gospodarki i finansów gminy,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały

- e) rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Rojewo dotyczącej nienależytego wykonania decyzji administracyjnej Wójta Gminy Rojewo.
 - informacja Przewodniczącej Rady Gminy ,
 - opinia Komisji Rewizyjnej,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwał

10. Wolne wnioski i zapytania.

11. Odpowiedzi Wójta.

12. Zamknięcie Sesji.

Do pkt 1

Otwarcia posiedzenia i stwierdzenia quorum (15 obecnych) dokonała Przewodnicząca Rady Gminy Rojewo r. Joanna Mąka, następnie powitała Wójta p. Rafała Sebastiana Żurowskiego,

koleżanki, kolegów radnych, sołtysów, zaproszonych gości oraz pracowników Urzędu Gminy oraz redaktora Radia PIK.

Do pkt. 2

Przewodnicząca obrad zaproponowała kandydaturę radnej Władysławy Czochór na sekretarza obrad.

Następnie zwróciła się do niej z zapytaniem, czy wyraża zgodę na kandydowanie?

r. W. Czochór wyraziła zgodę.

Przewodnicząca obrad zaproponowała przegłosowanie tej kandydatury.

Radni przyjęli kandydaturę r. Władysławy Czochór na sekretarza obrad XV Sesji Rady Gminy Rojewo poprzez głosowanie:

15 głosów „za”. Nie było głosów przeciwnych. Nikt nie wstrzymał się od głosu.

Do pkt. 3

Przyjęcie protokołu z XIV Sesji Rady Gminy Rojewo.

Sekretarz obrad poprzedniej sesji radna Anna Bejgrowicz nie zgłosiła uwag do protokołu z poprzedniej sesji w związku z powyższym Przewodnicząca Rady Gminy zaproponowała głosowanie protokołu z XIV Sesji Rady Gminy Rojewo.

Radni 15 głosami „za”, głosowali za przyjęciem protokołu z XIII Sesji Rady Gminy Rojewo bez zmian. Głosów przeciwnych nie było. Nikt nie wstrzymał się od głosu.

Do pkt 4

Przewodnicząca obrad odczytała porządek obrad. Następnie zwróciła się z pytaniem czy są propozycje zmian porządku obrad?

Nie było wniosków w sprawie zmiany dlatego odczytała porządek obrad i poddała go pod głosowanie.

Radni głosowali za proponowanym porządkiem obrad:

15 głosów „za”. Głosów przeciwnych nie było. Nikt nie wstrzymał się od głosu.

Do pkt 5

Nie zgłaszano wniosków i interpelacji.

Do pkt 6

Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Gminy z działalności pomiędzy sesjami:

- 16 stycznia br. została zaproszona przez Przewodniczącą Koła Gospodyń Wiejskich na spotkanie integracyjne w Topoli – była to Gwiazdka dla dzieci z sołectwa ,
- 29 stycznia br.- wraz z p. Wójtem wzięła udział w spotkaniu ze starostą Powiatu Inowrocławskiego, władzami gminy Złotniki Kujawskie w sprawie przystąpienia do metropolii bydgoskiej,
- 31 stycznia br.- wzięła udział w uroczystości z okazji Dnia Babci i Dziadka zorganizowaną przez Koło Gospodyń Wiejskich w Topoli,
- od 2 do 5 lutego br. wraz z pracownikiem Biura Obsługi Rady Gminy Magdaleną Pijanowską wzięła udział w trzydniowych samorządowych warsztatach szkoleniowych w Toruniu. Tematem szkolenia było: Prawa i obowiązki radnego, Relacja Rada -Biuro Rady – Organ wykonawczy, Statut gminy - miasta-powiatu.
- 9 lutego br. wzięła udział w imprezie integracyjnej z okazji „Podkoziołka”, którą zorganizował Klub Seniora „Wrzos” z Rojewa.

Do pkt 7

Sprawozdanie Wójta z działalności pomiędzy sesjami:

- 21 stycznia br - . wziął udział w zabawie karnawałowej dla dzieci sołectwa Wybranowo,
- 23 stycznia br.- wziął udział w otarciu firmy Spichlerz Jaskóły ,
- 25 stycznia br. –wziął udział w spotkaniu z Wojewodą Kujawsko-Pomorskim,
- 29 stycznia br. – odbył spotkanie ze Starostą Inowrocławskim i przedstawicielami rad gmin Złotnik Kujawskich i Rojewa w sprawie przystąpienia naszych gmin do metropolii,
- 7 lutego br.- odbył robocze spotkaniu z radnymi naszej gminy w sprawie zasad funkcjonowania związków metropolitalnych ,
- 8 lutego br.- wziął udział w spotkaniu z radnymi Złotnik Kujawskich i Rojewa w sprawie metropolii bydgoskiej – rozmowa o korzyściach i wątpliwościach udziału naszych gmin w metropolii. Od 16-go lutego rozpoczynają się zebrania wiejskie i konsultacje w tej sprawie.

Do pkt 8

Przewodniczący komisji nie składali sprawozdań z działalności pomiędzy sesjami.

Do pkt 9 a

Projekt uchwały w sprawie wstępnego stanowiska o utworzeniu wspólnie z innymi gminami związku metropolitalnego przedstawił Sekretarz Gminy p.Jan Wasilewski.

Przewodnicząca obrad poprosiła o przedstawienie opinii na temat projektu tej uchwały Komisję ds. planowania, gospodarki i finansów gminy.

Przewodniczący Komisji r.M.Gajewski powiedział, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w sprawie projektu uchwały.

Głos zabrał p. Wójt Rafał Żurowski i powiedział, że decyzja leży w rękach Rady. Są zawsze są wątpliwości i obawy przed takimi jak ta decyzjami. Podjęcie tej uchwały otworzy nam możliwość dalszych prac na temat przystąpienia do związku. Na zebraniach wiejskich jednak uzyskamy szerszą opinię na temat tego, czego oczekują mieszkańcy. Możemy uzyskać korzyści ze wstąpienia do związku metropolitalnego.

W dalszych planach możemy stworzyć infrastrukturę pod kątem połączenia się komunikacją publiczną z Gminą Solec Kujawski gdy powstanie droga łącząca nasze gminy. W ramach metropolii są większe możliwości zakupowe. Można wspólnie rozpisywać np. przetargi. Wiadomo, że kupując w większej grupie np. energię można uzyskać niższe ceny. Kupujemy już w powiecie inowrocławskim wspólnie z innymi gminami. Udało się uzyskać dla naszej gminy z w ten sposób w początkowym okresie oszczędności w wysokości 60 tys. zł rocznie. W związku z tym Wójt zachęca do podjęcia tej uchwały.

r. H. Krzewina zabrała głos i powiedziała, że na wspólnym posiedzeniu komisji wstrzymała się od głosu. Pan Łukasz Krupa przedstawił argumenty „za”. Natomiast nie wiadomo jakie argumenty są „przeciw” oraz negatywne skutki, kwestie finansowania, zaciągania kredytów. Gminy wspólnie będą ponosić odpowiedzialność finansową. Wiadomo, że na zebraniach wiejskich przychodzi niewiele osób. Zależy jak to zostanie przedstawione na zebraniach wiejskich - taka będzie opinia mieszkańców. Nam przedstawiano to na każdym spotkaniu trochę inaczej.

Głos zabrała p. Grażyna Fatz : podzieliła zdanie p. Przewodniczącej, pani Krzewiny. Uważa, że wskazane jest aby na zebraniach wiejskich mieszkańcom przedstawić to jeszcze raz. Należy wstrzymać się nad głosowaniem, czy wchodzimy w ten związek, czy nie.

Należy najpierw to przegłosować i przekonsultować na zebraniach wiejskich aby ludzie mogli się zapoznać, wszyscy. Bo odpowiedzialność finansową ponoszą wszyscy, nie tylko radni.

r. Danuta Siemianowska powiedziała, że ta dzisiejsza uchwała jest uchwałą wstępną – niewiążąca, traktowana jak list intencyjny. Dopiero po tej dzisiejszej uchwale przystępujemy na razie do rozmów. Ta uchwała nie mówi, że przystępujemy do związku. Dopiero po konsultacjach, na sesji podejmie się decyzję o wstąpieniu do związku, dopiero po uchwaleniu statutu. Będzie wybranych dwóch przedstawicieli do dyskusji nad statutem.

Będziemy mieli jasny obraz jak ten statut przedstawia się i wtedy ostateczna decyzja będzie należała do nas. Powiedziała, że byliśmy już w Związku Gmin Pałuckich i nie było z tego tytułu korzyści. Jesteśmy dopiero na etapie konsultacji. Ostateczna decyzja zostanie podjęta dopiero na późniejszej sesji.

r. M. Gajewski stwierdził, że podejmując tą inicjatywę możemy dopiero przeprowadzić konsultacje. Bo gdybyśmy tej uchwały nie podjęli, to nie było byłoby możliwości przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami. Będą zebrania wiejskie więc można przeprowadzić konsultacje. Przystępując do związku mamy więcej do zyskania niż do stracenia.

r. H. Krzewina natomiast powiedziała, że nie wiadomo jak to mieszkańcom przedstawić skoro nie ma statutu. Co zrobimy jeżeli mieszkańcy będą za metropolią, a my będziemy przeciw? Albo będzie odwrotnie? Według niej jest zbyt mało informacji. Jest wiele niejasności. Przedstawia się nam ten temat tak, aby wszystko było „okey”.

Przewodnicząca Rady Gminy natomiast powiedziała, że każda zmiana wzbudza kontrowersje. Jesteśmy małą gminą. „Czy nam się coś należy?” – pytała. Może w tym przypadku nam się coś należy. Boimy się zmian, zaciągania kredytów. Czytając uchwałę nie wynika z niej, że przystępujemy do metropolii. To są dopiero wstępne konsultacje. Ludzie mogą mieć do nas pretensje, że takich konsultacji nie przeprowadziliśmy, że nie podjęliśmy uchwały.

Mieszkańcy mogą mieć do nas pretensje, że bez ich głosu podejmować będziemy w tej sprawie decyzje.

Na zebraniach wyborczych mówiliśmy, że będziemy się kierować głosem wyborców. Nie tylko naszym głosem. Decyzja należy do Rady Gminy. Dopiero w następnych miesiącach będą podejmowane uchwały wiążące. Będą do tej pory opracowane pewne dokumenty, takie jak statut. Inicjatorzy tego planu nie znają oczekiwań gmin przystępujących do metropolii. Uważa, że licząc się z naszymi mieszkańcami należy podjąć uchwałę o wstępnym stanowisku oraz o podjęciu konsultacji w tej sprawie.

Skierowała odpowiedź do jednej z przedmówczyń, która mówiła, że najpierw powinny odbyć się zebrania wiejskie i odpowiedziała, że bez uchwały o konsultacji pan Wójt może wspomnieć jedynie na zebraniach, ale nic poza tym. Musi być podstawa prawna do przeprowadzenia konsultacji, musi być uchwała. Bez tej uchwały Wójt nie może przeprowadzać konsultacji. Uchwały dziś podejmowane nie są wiążące. Boimy się zobowiązań kredytów czy innych finansowych. Wstępując do metropolii musimy jednak ponieść również jakieś koszty gminne. Musimy zastanowić się ile stracimy, a ile zyskamy? Może stracimy mniej, a zyskamy więcej? Uważa, że powinniśmy podjąć tę uchwałę.

p. Wójt powiedział, że chciałby wyjaśnić dlaczego tak szybko to wszystko się toczy. Ustawa weszła w życie w dniu 1 stycznia 2016 roku i zakłada już konkretne terminy. Rada Ministrów do 30 kwietnia 2016 roku w drodze rozporządzenia określi granice oraz nazwy poszczególnych związków metropolitalnych, a ma powstać 1 lipca 2016 roku. Bez uchwały o konsultacjach nie można podejmować żadnych kroków. Chcemy zgodnie z naszą uchwałą skonsultować to z mieszkańcami na zebraniach wiejskich. Jest to uchwała intencyjna. Poprzez nią chcemy umożliwić mieszkańcom naszej gminy uczestnictwo w planowaniu tej metropolii. Podjęcie tej uchwały otwiera drogę do konsultacji w tej sprawie, a nie do przystąpienia do związku. Każda gmina ma wpłacić składkę 4% udziału w podatku PIT. W naszym przypadku jest to kwota ok. 70 tys. rocznie. W zamian otrzymuje gmina zwrot 5% udziału podatku od całej grupy wchodzącej w skład metropolii. Jest to trzykrotność wpłaconej składki. Ważnym zapisem w statucie będzie to, że gmina może w razie czego odzyskać swój wkład. Trzeba dopilnować aby taki zapis powstał. Będziemy korzystać z tego tytułu, a nie tracić poprzez wpłacanie składek.

r. Ł. Kuczyński powiedział, że padają zarzuty, iż jest mało wiadomości na ten temat. Na podstawie własnego doświadczenia może powiedzieć, że często jest tak, że ryzykuje się jakieś przedsięwzięcie. Dopiero w trakcie okazuje się, że są korzyści. Ta uchwała nas nie wiąże prawnymi skutkami. Zwrot wniesionego wkładu w postaci jego trzykrotności przemawia za tym aby podjąć taką uchwałę.

Wobec braku dalszej dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Radni głosowali:

14 głosów „za”. Nikt nie był przeciwny. 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Do pkt. 9 b

Projekt uchwały w sprawie przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami Gminy Rojewo celem uzyskania opinii o utworzeniu wspólnie z innymi gminami związku metropolitalnego przedstawił Sekretarza Gminy p. Jan Wasilewski. Przedtem poinformował o wniesieniu autopoprawki ponieważ radni uznali, że nie będą powoływać komisji ds. konsultacji w związku z tym wykreśla się § 2 pkt 1.

Przewodnicząca obrad poprosiła o przedstawienie opinii na temat projektu tej uchwały Komisję

ds. planowania, gospodarki i finansów gmin.

Przewodniczący Komisji r.M.Gajewski powiedział, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku dyskusji Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie najpierw autopoprawki do projektu uchwały.

Radni głosowali:

15 głosów „za”. Nikt nie był przeciwny. Nikt nie wstrzymał się od głosu.

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawką.

Radni głosowali:

15 głosów „za”. Nikt nie był przeciwny. Nikt nie wstrzymał się od głosu.

Do pkt 9 c

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie Gminy Rojewo w 2016 r.” przedstawiła Kierownik Referatu Rolnictwa i Planowania Przestrzennego p.Aniela Kaczmarek-Czekalska

Przewodnicząca obrad poprosiła o przedstawienie opinii na temat projektu tej uchwały Komisję ds. ochrony środowiska i porządku publicznego .

Przewodniczący Komisji r.Grzegorz Lewandowski powiedział, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Radni głosowali:

15 głosów „za”. Nikt nie był przeciwny. Nikt nie wstrzymał się od głosu.

Do pkt 9 d

Projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Rojewo przedstawił Sekretarza Gminy p.Jan Wasilewski.

Przewodnicząca obrad poprosiła o przedstawienie opinii na temat projektu tej uchwały Komisję ds. planowania, gospodarki i finansów gminy .

Przewodniczący Komisji r.M.Gajewski powiedział, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku dalszej dyskusji Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

Radni głosowali:

15 głosów za. Nikt nie był przeciwny. Nikt nie wstrzymał się od głosu.

O godz. 10:50 ogłoszona została przerwa w obradach sesji.

O godz. 11:05 wznowiono obrady.

Do pkt 9 e

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Rojewo dotyczącej nienależytego wykonania decyzji administracyjnej Wójta Gminy Rojewo przedstawiła Przewodnicząca Rady Gminy i poprosiła o przedstawienie opinii na temat projektu tej uchwały Komisję Rewizyjną.

Przewodnicząca Komisji r. Halina Krzewina powiedziała, że komisja po zbadaniu skargi jednogłośnie uznała skargę za niezasadną.

Głos zabrała p.Grażyna Fatz i stwierdziła, że to co zostało przedstawione w uzasadnieniu uchwały jest niezgodne z prawdą. Dlatego, że zrezygnowała tylko z przyłączenia do istniejącej sieci. Bo faktycznie zrezygnowała tylko dlatego, że przyłącze byłoby na sąsiedniej działce. Budowa rozpoczęła się w 2012 roku .Wspomniała o decyzji lokalizującej z racji tej, że nie miała dostępu do dokumentów źródłowych. c Decyzja lokalizująca tę inwestycję jak i decyzja pozwolenie na budowę określała te same warunki czyli przyłącze na sąsiedniej działce 31/6 i zawiera dwa przyłącza. Jedno do właściciela tej nieruchomości, a drugie do jej nieruchomości na co Wójt Gminy nie otrzymał zgody ani też nie ma służebności aby tam mogło być poza granicami jej działki wyprowadzenie przyłącza i usadowienie przepompowni. Powiedziała, że zgodnie z Prawem budowlanym „jak już tłumaczyła i mówi jeszcze raz od początku” i tutaj przytoczyła treść artykułów Prawa budowlanego mówiących o tym kto jest uczestnikiem procesu budowlanego.

Wobec powyższego Przewodnicząca obrad przypomniała, że mówiąca powinna się skupić na swojej sprawie. Krótko powinna opowiedzieć o swojej tylko sprawie.

p.G.Fatz powiedziała, że „wszyscy nie wiedzą o tym co naprawdę się zdarzyło więc pani musi mi pozwolić co naprawdę jest. W uzasadnieniu uchwały pani napisała, że zrezygnowałam z przyłączenia, ale co było powodem rezygnacji?!”

Przewodnicząca powiedziała, że na podstawie dokumentów dostarczonych Komisji Rewizyjnej tak zostało w uzasadnieniu do uchwały zapisane.

p.G.Fatz mówiła dalej: ”Skoro pani Przewodnicząca nie pozwala na cytowanie ustaw, to projektant Kazimierz Gadacz był zobligowany do zrobienia projektu i zrobił projekt budowlany na bazie mapy zasadniczej z 1991 roku , a jest zobligowany w myśl Prawa budowlanego zrobić na mapie aktualnej. Na mapie zasadniczej wkradł się błąd. Błąd - czyli przesunięcie się o dwa metry granicy mojej nieruchomości, konkretnie działki 31/7.W związku z tym ten sam projektant tam usadowił wyprowadzenie przyłącza do mojej nieruchomości, co jest niezgodne z faktem.Za projektanta odpowiada organ czyli inwestor pan Wójt. Pan Wójt za wszystko odpowiada. Projektant dalej po zakończeniu budowy... Przede wszystkim jeszcze chcę powiedzieć, że pan wykonawca, pan Jakub Wawrzyniak jak i jego ojciec pan Tadeusz Wawrzyniak, który był kierownikiem robót .Wykonawca był, bo ja byłam bardzo zdziwiona tym. Na początku to nawet nie wiedziałam dlaczego do mojej działki jak i do sąsiedniej, jak i do pani Prusak nie ma wyprowadzenia bo myślałam, że państwo jako gmina zapomnieli o nas, o tych trzech nieruchomościach i skończyli i pisałam w związku z tym pismo do pana Wójta, który mi oświadczył, że będzie to zrobione w późniejszym czasie zgodnie z projektem. Ale wracając do wykonawcy, wykonawca był obecny. Był obecny i ja mu to sugerowałam, że jest poza granicą. On twierdził, że jest to zgodne z projektem. Ale jego ojciec kierownik budowy, to jeśli widzi, że jest poza granicami, to kierownikowi budowy powinien o tym zgłosić. A do kompetencji kierownika budowy było ten błąd naprawić. W jego kompetencjach to było . Nie uczynione to zostało po raz kolejny Jeszcze raz chcę wspomnieć jak już mówiłam na Komisji Rewizyjnej jak dostałam decyzję lokalizującą 29 grudnia 2009 roku ja była u pana Adama Bugowskiego i zgłaszałam, że jest przesunięcie granicy. Nikt z tym nic nie zrobił. Nikt! Również mówiłam to jak była na kontroli pani Łatka. To ją też nie interesowało.Nie interesowało to pana Wołakiewicza. Pan Gadacz po zakończeniu robót... bo żeby wystąpić do nadzoru budowlanego o pozwolenie na użytkowanie tej sieci też się no niestety zrobił, nie wiem czy w uzgodnieniu z panem Wołakiewiczem tak daleko nie chcę ale do dokumentacji również wymagane było przez kierownika mała przez dołączenie oświadczenia, że wykonane zostało zgodnie z ustawą , z projektem ale jeszcze musi dołączyć już inwentaryzację geodezyjną powykonawczą. Ta inwentaryzacja zrobiona zostanie zgodnie z aktami. Dlatego, że usunięte zostało wyprowadzenie poza to co jest faktycznie wyprowadzenie zrobione a usunięte zostało z inwentaryzacji bo sprawdzałam to na mapie,która jest w nadzorze budowlanym. I jest wyprowadzenie to które powinno być również z przepompownią na sąsiedniej działce to jest wbrew projektom. Bo działka 31/5 zawierała zgodnie z pozwoleniem i uzgodnieniami tylko wyprowadzenie od strony drogi pana Kusia czyli kolektora grawitacyjnego natomiast nie od kolektora tłoczego. Teraz ta przepompownia i dodatkowe wyprowadzenie zostało dodatkowo wykonane niezgodnie z projektem do sąsiedniej działki. Natomiast moja działka 31/6 nie zawiera w ogóle wyprowadzenia. A to co dotychczas zostało wykonane zostało zaślepienie tak żeby nie zalało.”

Głos zabrał p.Leszek Wołakiewicz Kierownik Referatu Inwestycji, Budownictwa i Zamówień Publicznych przypomniał, że pan Tadeusz Wawrzyniak nie jest ojcem pana Jakuba Wawrzyniaka. Kierownik budowy nie jest powoływany przez inwestora ale wynika to z przetargu, wykonawca musiał się wykazać, że będzie miał kierownika budowy z odpowiednimi kwalifikacjami zawodowymi. Inwestor miał obowiązek powołać inspektora nadzoru. Wykonawca musi powołać kierownika budowy. Inwentaryzacja jest wykonana zgodnie z tym co zostało wykonane. To co jest pokazane na zdjęciu to nie jest wyprowadzona rura ,jest to wbity drewniany kołek!

Następnie zabrał głos p.Wójt i powiedział, że zgodnie z pozwoleniem na budowę wykonawca miał obowiązek wyprowadzić w tym przypadku przyłącze wraz z przepompownią tłoczną na konkretną działkę niezależnie od tego jak na mapie określona jest granica. Wykonawca działa w terenie i wówczas kamienie graniczne obowiązują. Tamta inwestycja gdy była realizowania to każdy mieszkaniec na

którego na posesji miało być wykonane przyłącze miał możliwość współpracy z wykonawcą i Urzędem Gminy i doprecyzowania lokalizacji samej przepompowni. Jeżeli u innych wykonawca mógł przesunąć przepompownię czy też przyłącze - to tak samo mógł w tym przypadku tak przesunąć jak właścicielowi w danym momencie odpowiadało. To, że na mapie wystąpiła niezgodność lokalizacji działki to jest niezależne od Gminy, projektantów i innych instytucji. Za to odpowiada właściciel nieruchomości i zgłasza niezgodności do Starostwa Powiatowego. Z tego co wiemy skarżąca to zgłosiła do Starostwa. Dostaliśmy informację ze Starostwa, że zostało to na mapie skreślone w odpowiednim miejscu. Wykonawca i tak miał obowiązek postawić przepompownię na konkretnej działce i za to byłby rozliczony. Skarżąca zrezygnowała z tego pisemnie. Była poinformowana, że i tak będzie miała obowiązek przyłączenia się do sieci kanalizacyjnej. Jej interpretacja, że granica była skreślona w innym miejscu nie ma związku z tym co faktycznie później było realizowane przez wykonawcę.

Wobec braku dalszej dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały uznającej skargę za bezzasadną.

Radni głosowali :

15 głosów „za”. Nikt nie był przeciwny. Nikt nie wstrzymał się od głosu.

Do pkt 10

Sołtys p. Henryka Fryza zgłosiła wycinkę drzew od Płonkowa do Wierzchosławic. Miało być 5 drzew wyciętych przed wyborami.

Zgłasza też wywózkę gruzu spod świetlicy w Płonkowie.

Sołtys p. Stanisława Dziejcz-Dombek wnosi aby konsultacje na które zaprosiła nas Komenda Powiatowa Policji w Inowrocławiu odbyły się nie w Inowrocławiu ale u nas w Rojewie. Jest problem z zaparkowaniem samochodu przy Komendzie Policji w Inowrocławiu.

Radny powiatu p. Longin Marciniak odpowiedział p. H. Fryzie, że należy na nowo rozpocząć procedurę. Sprawdzi jeszcze raz. Być może wygasło zezwolenie na wycinkę drzew. Obiecał, że w najbliższym czasie będzie objeżdżał drogi.


Do pkt 11

p. Wójt odpowiedział, że gruz spod świetlicy zostanie uprzątnięty w trybie natychmiastowym. Natomiast w sprawie zmiany miejsca konsultacji porozumie się z Komendantem Policji i powiadomi o wyniku rozmowy.


Do pkt 12

Zamknięcie sesji nastąpiło o godz. 11:20.


Protokołowała


Magdalena Pijanowska

Sekretarz obrad


Władysława Czochór

Przewodnicząca obrad


Joanna Mąka.