

**Protokół Nr 12/2015  
ze wspólnego posiedzenia Komisji ds. planowania, gospodarki i finansów  
gminy, Komisji ds. oświaty, kultury, ochrony zdrowia i pomocy społecznej  
oraz Komisji ds. ochrony środowiska i porządku publicznego  
z dnia 1 października 2015 r.**

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Wprowadzenie zmian do porządku pracy komisji.
3. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 8 lipca 2015 r. o sygn.akt II SA/Bd 129/15 w sprawie skargi na zarządzenie zastępcze nr 172/2014 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 27 listopada 2014 r. w sprawie wprowadzenia obszarów udokumentowanych złóż kopalin do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rojewo.
4. Wolne wnioski i zapytania.
5. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia.
6. Zakończenie obrad.

Do pkt. 1

Otwarcia posiedzenia i stwierdzenia quorum (14 obecnych) dokonała Przewodnicząca Rady Gminy – radna J.Mąka.

Do pkt. 2

Przewodnicząca J.Mąka odczytała porządek obrad komisji .

Nie było propozycji zmian .W związku z tym porządek pozostaje bez zmian.

Do pkt. 3

Przewodnicząca obrad poprosiła radnego D.Witkowskiego o przedstawienie projektu uchwały.

r.D.Witkowski poinformował zebranych ,że od momentu oddania tej sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego „była w tym temacie cisza”.Jako radny i sołtys z jego terenu jest zobligowany tą sprawą się zajmować. W styczniu tego roku Rada Gminy podjęła uchwałę o wniesieniu skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest przeciwny aby kopalnie powstawały, ale mają to być kopalnie dwuhektarowe jak zakłada nasze Studium uwarunkowań.Duże kopalnie

spowodują większe straty przy takiej suszy. Nie zostało zorganizowane spotkanie w tej sprawie, dlatego grupa radnych podjęła decyzję o wniesienie skargi do Naczelnego Sądu Administracyjnego, aby wreszcie tę sprawę wyjaśnić.

Pozostaje wiele wątpliwości w tej sprawie. Według niego nie zostały przedłożone sądowi wszystkie dokumenty złożone w tej sprawie dlatego sąd wielu dokumentów nie wziął pod uwagę i dlatego nie mógł wyczerpująco zbadać sprawy. W związku z tym wyrok sądu „przyszedł jaki przyszedł”.

Sąd rozpoznał tylko sprawę legalności. Interes prawny mieszkańców nie został wzięty pod uwagę. Gdyby dostarczono więcej dokumentów to może wyrok byłby inny. Ludzie się tego po prostu boją.

Przewodnicząca obrad otworzyła dyskusję w tym temacie.

r.G. Musiał poparł wypowiedź r.D. Witkowskiego. Poza tym powiedział, że skarga kasacyjna powinna wpłynąć i zależy to od decyzji Rady Gminy. Odnośnie spotkania zorganizowanego przez p. Wójta - to zorganizowane zostało zbyt późno. Ta sesja nie musiałaby się teraz odbyć, gdyby to spotkanie odbyło się wcześniej. Termin złożenia skargi kasacyjnej przez Wójta mija 2 października i niewiele jest czasu. Czy skarga ma wpłynąć czy też nie – prawdopodobnie zamknie to temat kopalni. Później na tok wydarzeń nie będziemy mieli wpływu. Jeszcze w obecnej chwili możemy coś zrobić .

Przewodnicząca obrad zapytała wobec tego radnego ,co można w takim razie zrobić, skoro w 2012 roku weszła nowa ustawa, która określiła termin 2 lat do wprowadzenia do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy udokumentowanych obszarów złóż kopalin .Upłynął on z końcem 2013 r. Została ta ustawa przypomniana w tym wyroku i w poprzednich też. Można było napisać nowe uzasadnienie, a nie powielać poprzednie. Odrzucono nam to. Rada nie powinna się ośmieszać pisząc teraz do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

r.G.Musiał powiedział, że jeżeli jedna instancja orzeka w ten czy inny sposób, to druga instancja może orzeknie inaczej. Mamy prawo wnosić skargę.

r.H.Krzewina powiedziała, że jeżeli skarga zostanie złożona ,to przedsiębiorstwo będzie i tak w tym czasie wydobywać. Zanim sprawa się rozstrzygnie - to zakończy wydobywanie. Nic nam to nie daje. Gmina dokąd mogła to blokowała wydobywanie nie wydając koncesji. Wojewoda wydała jednak zarządzenie zastępcze pomijając nas.

p.Wójt powiedział, że skarga dotyczyła zarządzenia zastępczego Wojewody. Sąd badał sprawę i potwierdził, że Wojewoda musiała wydać to zarządzenie zgodnie z obowiązującym prawem. NSA będzie badał sprawę pod kątem przepisów prawnych.

r.D.Witkowski powiedział, że wszyscy kopią po dwa hektary. W Glinie Wielkiej powstaje kopalnia na dwóch hektarach. Sprawa dotyczy jednego przedsiębiorcy, który ma większą kopalnię. Gdyby sąd posiadał więcej od nas dokumentów to może wynik byłby inny.

Przewodnicząca zapytała p.Mecenasa P.Juchacza czy sąd wszystkie wnioski musi brać pod uwagę.

p.Mecenas odpowiedział, że sąd nie musi brać pod uwagę wszystkich dokumentów.Uznaje to, co jest istotne w sprawie. NSA bada sprawę pod kątem prawa.Jednak WSA dwukrotnie wzywał Wojewodę do uzupełnienia dokumentacji.

Odpowiadając r.H.Krzewinie odpowiedział, że czas rozpoznania skargi wynosi około dwóch lat.

r.A.Jarosz powiedziała, że w chwili obecnej trzeba skorzystać jedynie z propozycji rekompensat dużego przedsiębiorcy za powstałe straty podczas wydobywania.

r.M.Gajewski zapytał jakie można kroki podjąć aby opóźnić sprawę?

r.D.Witkowski powiedział, że jeżeli wygramy w NSA, to wstrzymuje się wydobywanie.

p.Mecenas odpowiedział, że nie ma już innej możliwości prawnej. Jeżeli wygramy sprawę za dwa lata, to wydobywanie w tym czasie się będzie odbywało.

Wobec braku dalszej dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Dokonano głosowania w poszczególnych komisjach.

Komisja ds.planowania, gospodarki i finansów gminy głosowała:

2 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się.

Komisja ds.ochrony środowiska i porządku publicznego głosowała:

3 głosy „przeciwne” i 2 osoby wstrzymały się od głosu, nie było głosów „za”.

Komisja ds.oświaty, kultury, ochrony zdrowia i pomocy społecznej głosowała:

1 głos „za”, głosów przeciwnych było 3 , nikt nie wstrzymał się od głosu .

Do pkt 4

Przewodnicząca złożyła oświadczenie, że chce zdementować plotki, iż „ulożyła się z Wójtem”. Współpracuję z Wójtem dla dobra gminy. Jeżeli ktoś z nas będzie robiło źle, to będziemy o tym mówić.

Nie można mówić, że odwołaliśmy byłego Przewodniczącego ponieważ walczy ze żwirowniami Dwunastu radnych było za odwołaniem ponieważ Przewodniczący nie radził sobie z tą funkcją. Prosi aby nie przedstawiać w ten sposób sytuacji.

r.D. Witkowski powiedział, że spotkał się z opinią, że przez pewien czas był Przewodniczącym pewne sprawy np. "z nauczycielami ucichły" dzięki temu, że „zachował zimną krew”.

r.D. Siemianowska powiedziała, że w obecnej kadencji takie sprawy nie miały miejsca a w poprzedniej. Zadowolona jest, że teraz nastąpił spokój w Radzie.

p. Witkowski odpowiedział, że współpraca z Wójtem układała się wtedy pozytywnie.

Przewodnicząca powiedziała, że mimo iż byli rywalami w wyborach, to teraz muszą współpracować z sobą dla dobra gminy.

p. Wójt powiedział, że bez względu na to kto jest Przewodniczącym Rady Gminy współpraca musi się układać. Zależy mu na tym.

Problem żwirowni jest olbrzymi. Kwestia skargi nie rozwiąże sprawy.

Badana jest tylko sprawa zarządzenia zastępczego Wojewody. Odwołanie zostało złożone. Do WSA wniesiono skargę na zarządzenie mieliśmy wątpliwości i WSA to zbadał. WSA nie interesuje czy jest to problemem dla mieszkańców, tylko bada pod kątem prawa. Będą problemy ze żwirowniami ale będą też dochody. Wójtowi zależy na tym aby gmina się rozwijała i powstało zagłębienie turystyczne.

Z problemem musimy się zmierzyć, ale trzeba wyciągnąć z tego jak najwięcej korzyści.

r.A. Bejgrowicz prosi p. Wójta aby przyjechał do Osieka Wielkiego i wytłumaczył mieszkańcom problem.

p. Wójt i p. Mecenias potwierdzili, że przybędą na takie spotkanie.

r.H.Krzewina powiedziała że należy mieszkańcom te kwestie wyjaśnić, aby nie dzielono radnych na tych,którzy chcą aby powstały żwirownie a tych którzy nie.

r.M.Gajewski powiedział, że w poprzednich latach popełniono błędy. Trzeba zadbać aby nie powstały nowe kopalnie.

Przewodnicząca stwierdziła, że jest to już zbyt późno. Ustawa, która weszła w 2012 roku uniemożliwiła to

Do pkt 5

Przewodnicząca zaproponowała głosowanie za przyjęciem protokołu z ostatniego posiedzenia.

Radni 14 głosami „za”, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli protokół z ostatniego posiedzenia .

Do pkt 6

Na tym posiedzenie wspólne komisji zakończono.

Protokołowała



Magdalena Pijanowska

Przewodnicząca Rady Gminy



Joanna Mąka