

**Protokół Nr 13/2014
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Rojewo
z dnia 09.10.2014r.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Wprowadzenie zmian do porządku pracy komisji.
3. Rozpatrzenie skarg z dnia 1 września 2014r. na Wójta Gminy Rojewo.
4. Wolne wnioski i zapytania.
5. Zakończenie obrad.

Do pkt. 1

Otwarcia posiedzenia i stwierdzenia quorum 7 radnych dokonał Przewodniczący Komisji r. M. Markiewka.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji, r. M. Markiewka odczytał porządek obrad komisji.
Radni nie zabrali głosu, w związku z tym porządek obrad pozostaje bez zmian.

Na podstawie Statutu Rady Gminy Rojewo Komisja Rewizyjna w następującym składzie:

1. Mirosław Markiewka	Przewodniczący
2. Mirosław Iwiński	Członek
3. Mieczysław Tumidajewicz	Członek
4. Ponichtera Ewa	Członek
5. Nowicka – Prusak Sabina	Członek
6. Mąka Joanna	Członek
7. Kaczmarek Jan	Członek

działając z imiennego upoważnienia Przewodniczącego Rady Gminy z dnia 29.09.2014 r. Komisja Rewizyjna dokonała kontroli skarg p. [imię] z dnia 1 września 2014r. na Wójta Gminy Rojewo.

Kontrolę przeprowadzono 09.10.2014r.

Do pkt 3

Przewodniczący komisji r. M. Markiewka odczytał treść pierwszej skargi, następnie poprosił o zabranie głosu p. [imię].

– poprosiła zebranych członków komisji o poważne i merytoryczne podejście do sprawy.

Następnie poinformowała zebranych, że do dnia dzisiejszego nie otrzymała na piśmie odpowiedzi na pisma, które złożyła 30.05. dotyczące oddziałów „0”, oraz 18.08.2014r. dotyczące konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół w Rojewie. Ponadto mimo zapewnień Wójta i zakazów p. Wojewody w ingerowanie w arkusz organizacyjny p. Wójt zabronił ujmowania jej w tymże arkuszu. Oświadczyła, że nie wie czy w chwili obecnej arkusze organizacyjne są podpisane. Powiedziała, że w zatwierdzonym przez Wójta arkuszu z 27.05.2014r. była ujęta (projekt arkuszu). Przypomniała również, że to Dyrektor szkoły jest pracodawcą dla nauczycieli (prawo pracy) i to on jest władny do przydziału godzin, a nie Wójt.

Wójt Gminy – powiedział, że komisje zawsze pracują merytorycznie, ponadto poinformował, że skarga z dnia 01 września wpłynęła do Urzędu 29.09.2014r. Wicedyrektor nie złożył wniosku o przywrócenie a tylko organ prowadzący miał takie prawo. Powiedział, że dostał informację od Wojewody, żeby nie wpływał na przydział godzin imiennie. Wicedyrektor poprosił o zaopiniowanie przydziałów kadrowych, kiedy zapytałem, dlaczego zwrócił się z tym do mnie odpowiedział, że zrobił to na polecenie kuratorium. Powiedział, że Wójt nie ma możliwości zatrudniania nauczycieli i nie wie, w jaki sposób wpłynął na to, żeby p. [imię] nie została zatrudniona, nie ma na to dokumentów. Wójt musi zatwierdzić przydział godzin dla nauczycieli. Jeżeli ktoś ma już 25 godzin i przydziela mu się następne. Wójt nadzoruje Dyrektora Szkoły tak jak Rada Gminy nadzoruje Wójta.

p. [imię] powiedziała, że była ingerencja Wójta w arkusz organizacyjny, dowodem na to jest protokół z posiedzenia Rady Pedagogicznej, powiedziała, że Wójt pytał również panią

pedagog jak zareaguje na obecność w szkole nieautoryzowanego nauczyciela. Powiedziała, że ma umowę o pracę na czas nieokreślony.

Wójt Gminy – poprosił o głos.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej r. M. Markiewka – nie udzielił głosu Wójtowi Gminy.

r. J. Mąka – powiedziała, że Komisja Dyscyplinarna dla nauczycieli przy Wojewodzie uchyliła decyzję Wójta o zawieszeniu p. , powiedziała, że Wójt wprowadza nas w błąd.

Wójt Gminy – powiedział, że 29.08. br. wpłynęło postanowienie Komisji, które zawierało wady prawne. Ponownie zostało wystawione około 01.09, wpłynęło 03.09., zawierało takie wady prawne, że nie mogło zostać przyjęte. W związku z tym wniosłem odwołanie do Warszawy i aktualnie jest to weryfikowane.

Powiedział, że 01.09. br. p. przestała być dyrektorem i moim pracownikiem.

r. M. Markiewka – zwrócił się z zapytaniem do Wójta Gminy, czy zabronił umieszczania p. . w arkuszu organizacyjnym.

Wójt Gminy – powiedział, że absolutnie nie zabronił umieszczania p. w arkuszu organizacyjnym. Powiedział, że to, co było omawiane na Radzie Pedagogicznej jest tajemnicą.

p. . – odnosząc się do wypowiedzi Wójta dotyczącej uchybień w Postanowieniu Komisji Dyscyplinarnej dla nauczycieli przy Wojewodzie przytoczyła treść w/w Postanowienia.

Wójt Gminy – powiedział, że Jego wiedza administracyjna w kwestii, co powinna zawierać decyzja czy postanowienie, po tylu latach pracy w administracji jest pełna, w takiej formie postanowienie to było nie do przyjęcia. Powiedział, że uważa, że powinniśmy poczekać na ostateczny wyrok.

r. M. Iwiński – zwrócił się z zapytaniem, czy są jakieś dokumenty potwierdzające fakt ingerencji Wójta w arkusz organizacyjny.

r. J. Mąka – powiedziała, że taki zapis znajduje się we wspomnianym protokole z posiedzenia Rady Pedagogicznej.

r. M. Iwiński – powiedział, że uważa, że radni powinni otrzymać ten dokument do wglądu.

r. J. Mąka – zwróciła się z zapytaniem do p. _____ czy komisja może ten protokół otrzymać do wglądu.

p. _____ – powiedziała, że jeżeli p. Dyrektor wyrazi zgodę to tak.

r. J. Mąka – powiedziała, że Wójt mówi dużo, ale nic z tego nie wynika.

Wójt gminy – powiedział, że chciałby jeszcze wrócić do pytania r. M. Iwińskiego, powiedział, że na prośbę dyrektora ingerował w arkusz organizacyjny do 29.08. br., powiedział, że Wójt jest odpowiedzialny za nadzór kadrowy, w związku z tym jak może nie ingerować w arkusz organizacyjny, jak ma podpisać ten arkusz i nie ingerować. Powiedział, że zabrania mu się ingerować, choć ma do tego prawo.

p. _____ – powiedziała, że Wójt myli nadzór kadrowy z nadzorem finansowym, nadzór kadrowy posiada tylko Dyrektor, Wójt może ingerować i kontrolować sprawy finansowe.

Wójt Gminy – powiedział, że po prawie 10 latach sprawowania funkcji Dyrektora powinno się wiedzieć, że organ prowadzący ma obowiązek nadzorować sprawy kadrowe, ponieważ gmina za to płaci, powiedział, że p. _____ twierdzi, że Wójt nie jest pracodawcą, powiedział, że on twierdzi, że jest.

r. M. Markiewka – zwrócił się z zapytaniem, kto w obecnej chwili pełni obowiązki Dyrektora Zespołu Szkół, czy jest w chwili obecnej w pracy i czy można zaprosić tą osobę na posiedzenie komisji, żeby wyjaśniła zebranych sporne sprawy.

Wójt Gminy – powiedział, że protokół jest tajny i nie jest pewien, czy można go udostępnić.

Przewodniczący komisji r. M. Markiewka – poprosił o zaproszenie na posiedzenie komisji p. Mecenasa w celu wyjaśnienia tej sprawy.

r. J. Kaczmarek – powiedział, że myśli, że sprawa nie zostanie rozstrzygnięta, ponieważ nie mamy żadnych dokumentów.

r. M. Markiewka – powiedział, że komisja nie jest prokuraturą, nie ma dostępu do dokumentów i musi opierać się na tych dokumentach, które posiada, ewentualnie może korzystać z pomocy prawnej.

Wójt Gminy – powiedział, że odnosząc się do treści skargi, do 30 kwietnia składa się projekt arkusza organizacyjnego, powiedział, że do tego projektu wniósł konkretne uwagi, co, do których ówczesna dyrektor się nie zastosowała i jednocześnie nie wykonała polecenia służbowego.

Na posiedzenie komisji przybyła Radca Prawna p. J. Jarzynowska.

r. J. Mąka – zwróciła się z zapytaniem, czy Komisja Rewizyjna musi wystosować pismo do sądu czy też innej instytucji, żeby pełniąc obowiązki dyrektor udostępniła komisji protokół z posiedzenia Rady Pedagogicznej.

p. J. Jarzynowska – powiedziała, że protokoły Rady Pedagogicznej nie są tajne, aczkolwiek muszą być udostępniane w takiej formie, aby treści w nim zawarte nie mogły zaszkodzić dzieciom, rodzicom, nauczycielom. Powiedziała, że myśli, że wyciąg z tego protokołu może zostać udostępniony komisji, jednak to obecny dyrektor podejmie decyzję o jego udostępnieniu.

r. E. Ponichtera – powiedziała, że protokół powinien zostać udostępniony w całości a nie tylko w części.

r. J. Mąka – powiedziała, że uważa, że nie musimy mieć wglądu w cały protokół, ponieważ inne treści w nim zawarte nas nie interesują, chodzi tylko o ten konkretny zapis, w który to Wójt miałby rzekomo zabronić umieszczania p. w arkuszu organizacyjnym. Powiedziała, że myśli, że p. Lewandowska, powinna ten protokół udostępnić.

Wójt Gminy – powiedział, że powinna też udostępnić inne dokumenty, które mają znaczenie dla tej sprawy.

r. M. Iwiński – powiedział, że protokół powinien zostać udostępniony w całości jak również inne dokumenty mające wpływ na rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy.

r. M. Markiewka – zwrócił się z zapytaniem do Radcy Prawnego, czy komisja może złożyć taki wniosek.

p. J. Jarzynowska – powiedziała, że uważa, że tak, ale to pani Dyrektor musi zdecydować, czy ten protokół udostępni.

Wójt Gminy – poinformował członków komisji, że także przedstawi protokół ze spotkania z przedstawicielami Kuratorium, powiedział, że myśli, że jest to protokół kluczowy, który jest również w formie audio. Powiedział, że on i p. [imię] powinniśmy udostępnić wszystkie dostępne w tej sprawie dokumenty, żeby sprawę rozstrzygnąć. Zwrócił się z zapytaniem, czy komisja chciałaby odsłuchać nagranie audio.

r. M. Markiewka – powiedział, że nie wyklucza, że komisja chciałaby wysłuchać nagrania audio. Powiedział, że rozpatrzenie tej skargi powinniśmy przełożyć na zaplanowane posiedzenie 16.10.2014r. , odsłuchać protokół, zaprosić p. Dyrektor.

Następnie Przewodniczący komisji zgłosił wniosek w sprawie rozstrzygnięcia skargi w dniu 16.10.2014r. , zarządził głosowanie w przedmiotowej sprawie.

Komisja rewizyjna 7 głosami „za” przyjęła wniosek w sprawie przesunięcia terminu rozstrzygnięcia skargi na dzień 16.10.2014r.

Przewodniczący komisji r. M. Markiewka – odczytał treść drugiej skargi, poprosił p. Mecenasa o pozostanie na sali.

p. [imię] - powiedziała, że uważa, że uzasadnienie do zarządzenia Wójta Gminy Rojewo o unieważnieniu konkursu na stanowisko Dyrektora Zespołu Szkół w Rojewie jest bulwersujące, powiedziała, że całe uzasadnienie działa na jej szkodę ujawniając dane wrażliwe. Następnie p. [imię] : odczytała stanowisko Głównego Inspektora Ochrony

Danych Osobowych dotyczące udostępniania danych osobowych. Zaznaczyła, że był to drugi konkurs na stanowisko Dyrektora Zespołu Szkół w Rojewie unieważniony przez p. Wójta, szeroko komentowany na łamach lokalnej prasy. Wójt powiedział, że „nie powierzy mi obowiązków dyrektora, a stan mojego zdrowia był szeroko komentowany.

Przewodniczący komisji – poprosił Wójta o ustosunkowanie się do wypowiedzi skarżącej.

Wójt Gminy – powiedział, że osoby, które czytały to uzasadnienie w żaden sposób nie były ukierunkowane na daną osobę. Powiedział, że nie należy łączyć uzasadnienia zarządzenia z artykułami w gazecie. Powiedział, że być może skarżąca udzieliła zgody redaktorowi.

Powiedział, że w uzasadnieniu nie wskazał na konkretną osobę. Jeżeli ktoś chce być dyrektorem to musi być przygotowany na ewentualne konfrontacje. Jako organ prowadzący ma prawo do wydawania zarządzeń, a co za tym idzie uzasadnienia do takiego zarządzenia, powiedział, że w uzasadnieniu napisał prawdę i ma do tego prawo, a jeżeli komuś się to nie podoba, to już jest Jego sprawą.

r. J. Mąka – powiedziała, że to co teraz powiedział Wójt jest jej zdaniem śmieszne, „ma pan pretensje, że ujawniłam nazwisko p. _____, czy ma pan jakiegokolwiek dokumenty na to, że p. _____ leczy się u doktora Piziewicza.

Wójt Gminy – powiedział, że p. Mąka bardzo by chciała, żebym ujawnił dane, nie może ujawnić pewnych dokumentów, które są w posiadaniu urzędu.

r. J. Mąka – zwróciła się z zapytaniem do p. _____, czy leczy się u doktora Piziewicza.

p. _____ – powiedziała, że Wójt opowiada, że jestem psychiczna i nie powinnam zbliżać się do dzieci. Powiedziała, że cierpi na zespół stresu przewlekłego, następnie wyjaśniła zebrany zasady leczenia stresu przewlekłego. Powiedziała, że do konkursu przedstawia się zaświadczenie o stanie zdrowia od lekarza medycyny pracy, a do jakich specjalistów jeszcze chodzę to nie ma znaczenia.

Wójt Gminy – zwrócił się z zapytaniem: „jak długo leczy się pani na zespół stresu przewlekłego, i dlaczego pani chce od gminy 60 tys. zł.”

p. – powiedziała, że na zespół stresu przewlekłego leczy się od 2012 roku.

r. E. Ponichtera – zwróciła się z zapytaniem do p. Mecenas, czy Wójt złamał prawo i czy skarga p. jest zasadna.

p. J. Jarzynowska – powiedziała, że zgodnie ze stanowiskiem Głównego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wszystkie informacje na podstawie, których można zidentyfikować osobę są przewinieniem. Każda sprawa jest rozpatrywana indywidualnie, pojawia się pytanie czy z uzasadnienia wynika, że jest to p.

r. J. Mąka – powiedziała, że w uzasadnieniu padło nazwisko dr. Piziewicza, a nie innego lekarza, zwróciła się z zapytaniem do Wójta, skąd miał takie dane.

Wójt Gminy – powiedział, że w uzasadnieniu jest błąd, pomyłka pisarska mało znacząca, to nazwisko jest nieznaczące dla sprawy.

p. – powiedziała, że myśli, że nazwisko lekarza ma znaczenie dla wszystkich, zwróciła się z zapytaniem do radnych, czy czytając to uzasadnienie nie wiedzieli o kogo chodzi, „nie musicie mi Państwo odpowiadać, odpowiedzcie sobie sami”

r. J. Mąka – powiedziała, że Wójt mówi o tej sprawie, jakby to była „bułka z masłem”, „mówi pan o osobie, która miała zająć stanowisko dyrektora szkoły, a gdybym ja napisała , czy p. Wójt zna np. nazwisko dr. Strzebońskiego, dlaczego w uzasadnieniu podał pan nazwisko dr. Piziewicza”.

Wójt Gminy – powiedział, że odpowiedział, już na to pytanie, jest to zwykła pomyłka pisarska.

r. J. Mąka – powiedziała, że jest to bardzo ważny dokument, pomyłka przez każdego może być interpretowana inaczej.

Wójt Gminy – powiedział, że nazwiska lekarzy nie mają dla niego żadnego znaczenia.

r. M. Markiewka – powiedział, że w gminie wszyscy wiedzieli, kto jest tą kandydatką, powiedział, że uważa, że powiązanie osoby z konkursem było banalnie proste.

Wójt Gminy – powiedział, że „skoro to było takie banalne, to proszę powiedzieć skąd pan przewodniczący wiedział, że kandydatką na stanowisko dyrektora jest p. _____, skoro koperta z ofertą konkursową trafiła do odpowiedniego segregatora, do Urzędu nie wpłynęło też żadne zapytanie odnośnie kandydata, proszę powiedzieć, od kogo pan powziął informacje na temat kandydata. Całe społeczeństwo zareagowało po artykule w prasie, jest oczywiście obowiązek publikacji zarządzeń w BIP, ale ja nie informowałem, kto jest kandydatem”.

r. M. Markiewka – powiedział, że o tym, kto jest kandydatem dowiedział się po konkursie a nie z artykułu z gazety.

Wójt Gminy – zwrócił się z zapytaniem, kto udziela takich informacji, że jest jeden kandydat, źródłem informacji był artykuł w gazecie.

p. _____ – powiedziała, że Wójt zadaje bzdurne pytania, skąd wiadomo, o kogo chodzi.

r. M. Iwiński – powiedział, że jest to żenujące i przykre i też by nie chciał, żeby ktoś mówił o nim takie rzeczy, p. _____ : chodzi o to, że w uzasadnieniu Wójt podał nazwisko lekarza, powiedział, że uważa, że jest to błąd, do którego Wójt się przyznaje.

p. _____ – powiedziała, że zgadza się z radnym Iwińskim, co do lekarza, ale informacji na temat zdrowia w żadnym wypadku się nie podaje.

Wójt Gminy – po raz kolejny zwrócił uwagę, że nie podał w uzasadnieniu nazwiska.

p. _____ – powiedziała, że myśli, że tą sprawę wyjaśni Generalna Inspekcja Ochrony Danych Osobowych.

Wójt Gminy – powiedział, że mieliśmy już kontrolę z GIODO, co się w takich małych gminach nie zdarza. Powiedział, że posiada wiedzę na temat ochrony informacji, powiedział, że różne informacje są umieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej, wszystkie informacje można powiązać z daną osobą.

r. J. Kaczmarek – powiedział, że w Ściborzu nikt z mieszkańców nie wie, że dyrektorem szkoły jest p. [imię] [nazwisko] wszyscy łączą tą funkcję z p. T. Metryką.

p. [imię] [nazwisko] – zwróciła się do r. J. Kaczmarka, że ze względu na szacunek do Jego osoby, nie powtórzy tego, co powiedział, po przeczytaniu uzasadnienia.

Wójt Gminy – powiedział, że prosi, aby mu powiedzieć, kto zna osoby, które kandydowały na stanowisko Dyrektora Przedszkola.

r. J. Mąka – powiedziała, że ona zna.

Wójt Gminy – powiedział: „nie wiem skąd pochodzą, jak się nazywają z domu, rozpoznaje je tylko pewna grupa osób, zna relacje, jakie łączą Przewodniczącą komisji oraz r. J. Mąkę z p. [imię] [nazwisko]”

r. M. Markiewka – zwrócił się z zapytaniem do Wójta Gminy, jakie relacje łączą go z p. [imię] [nazwisko]

Wójt Gminy – powiedział, że stronnictwo.

r. J. Mąka – powiedziała, że uważa, że p. [imię] [nazwisko] jest osobą skrzywdzoną, i że ma prawo się na temat wypowiadać, powiedziała, że Wójt Gminy chce za wszelką cenę doprowadzić do tego, aby p. [imię] [nazwisko] nie zasiadła na stanowisku Dyrektora Zespołu Szkół, pomimo tego, że w dwóch konkursach została wyłoniona jako kandydat na to stanowisko.

Wójt Gminy – powiedział, że r. J. Mąka w czasie, kiedy pełniła funkcję Przewodniczącej Rady i wpłynęła skarga na panią Dyr. [imię] [nazwisko], która zawierała podpisy rodziców udostępniła treść tej skargi ówczesnej dyrektor.

r. J. Mąka – powiedziała: „doskonale wiem p. Wójcie o czym pan mówi i przypominam, że pan też brał w tym udział.

Wójt Gminy – powiedział, że jeżeli gmina płaci nauczycielowi 7 600,00 zł miesięcznie wynagrodzenia, to organ prowadzący nie ma prawa ingerować w pracę jednostki, są to środki publiczne. Powiedział, że to on ocenia pracę p. [] i ma do tego prawo.

p. [] powiedziała, że odnosząc się do wypowiedzi p. Wójta chciała powiedzieć, że nie udzielała zgody na jakiegokolwiek publikacje, nie rozpowiadała o złożonym pozwie o mobing, to pan Wójt wszystkim o tym rozpowiadał. Powiedziała, że w uzasadnieniu wydanego przez Wójta Zarządzenia są zawarte kłamstwa i pomówienia na jej temat, myśli, że rozpatrzy to Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych.

Wójt Gminy – powiedział, że skoro rozpatrzy to GODO, to, po co my tu siedzimy, tracimy czas i pieniądze, mamy całą masę innej pracy. Następnie zwrócił się z zapytaniem do p. Mecenasa, czy komisja musi rozpatrywać tą skargę.

p. J. Jarzynowska – powiedziała, że skarga wpłynęła do nas od Wojewody wg. właściwości. Wojewoda uznała komisję za organ właściwy do rozpatrzenia skargi.

Przewodniczący komisji r. M. Markiewki zarządził głosowanie w sprawie uznania skargi dotyczącej zawarcia w uzasadnieniu do zarządzenia nr 72/2014 danych wrażliwych dotyczących stanu zdrowia za zasadną.

Radni 3 głosami „przeciw”, przy 2 głosach „za” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” nie uznali przedmiotowej skargi za zasadną

Do pkt 4

Przewodniczący komisji r. M. Markiewka poprosił o zgłaszanie wolnych wniosków i zapytań.

Radni nie zgłosili wolnych wniosków i zapytań.

Do pkt 5

Na tym posiedzenie zakończono.

Podpisy członków komisji:

1. Mirosław Markiewka

Przewodniczący



2. Mirosław Iwiński

Członek

Iwiński

3. Ponichtera Ewa

Członek

Ponichtera Ewa

4. Nowicka – Prusak Sabina

Członek

Sabina Nowicka-Prusak

5. Mąka Joanna

Członek

Joanna Mąka

6. Kaczmarek Jan

Członek

Kaczmarek Jan

7. Mieczysław Tumidajewicz

Członek

Mieczysław Tumidajewicz

Protokołowała: Wiesława Piechowska

Piechowska