

**Protokół Nr 14/2014  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Rojewo  
z dnia 16.10.2014r.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Wprowadzenie zmian do porządku pracy komisji.
3. Kontrola wykonania budżetu gminy za I połowę 2014r.
4. Wolne wnioski i zapytania.
5. Zakończenie obrad.

Do pkt. 1

Otwarcia posiedzenia i stwierdzenia quorum 6 radnych dokonał Przewodniczący Komisji r. M. Markiewka.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji, r. M. Markiewka odczytał porządek obrad komisji, następnie zaproponował zmianę porządku obrad, ponieważ na poprzednim posiedzeniu Komisja Rewizyjna nie dokończyła rozpatrzenia skargi z dnia 1 września 2014r. na Wójta Gminy Rojewo.

Następnie zaproponował przegłosowanie zmienionego porządku obrad komisji.

Radni 5 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” przegłosowali zmieniony porządek obrad komisji.

Zmieniony porządek obrad komisji:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Wprowadzenie zmian do porządku pracy komisji.
3. Kontrola wykonania budżetu gminy za I połowę 2014r.
4. Rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy Rojewo dotyczącej ingerowania w projekt organizacji pracy Zespołu Szkół w Rojewie.
5. Wolne wnioski i zapytania.
6. Zakończenie obrad.

Na podstawie Statutu Rady Gminy Rojewo Komisja Rewizyjna w następującym składzie:

1. Mirosław Markiewka	Przewodniczący
2. Mieczysław Tumidajewicz	Członek
3. Ponichtera Ewa	Członek
4. Nowicka – Prusak Sabina	Członek
5. Mąka Joanna	Członek
6. Kaczmarek Jan	Członek

działając z imiennego upoważnienia Przewodniczącego Rady Gminy z dnia 06.10.2014 r. Komisja Rewizyjna dokonała kontroli wykonania budżetu za I połowę 2014r. Kontrolę przeprowadzono 16.10.2014r.

Do pkt 3

Przewodniczący komisji r. M. Markiewka poprosił o przedstawienie informacji z wykonania budżetu gminy za I połowę 2014r.

Skarbnik Gminy – p. M. Kaczmarek poinformowała zebranych, że zaplanowane dochody ogółem w wysokości 16.299.896,01 zł zostały wykonane w wysokości 8.253.805,65 zł co daje 50,63% realizacji.

W tym dochody bieżące – plan – 14.178.492,01 zł., wykonanie – 7.887.872,21 zł – 55,63% realizacji,

- dochody majątkowe – plan – 2.121.404,00 zł., wykonanie – 365.933,44 zł – 17,24 % realizacji,

Poinformowała zebranych, że wydatki ogółem zaplanowane w wysokości: 18.355.820,01 zł, wykonano w kwocie 6.989.258,11 zł, co stanowi 38,07 % realizacji.

Poinformowała zebranych, że informacja z wykonania budżetu gminy za I połowę 2014r. była pozytywnie zaopiniowana przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Przewodniczący komisji otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radni nie mieli pytań.

Do pkt 4

r. M. Markiewka – poprosił o odczytanie wyciągu z protokołu z posiedzenia Rady Pedagogicznej z dnia 29 sierpnia 2014r.

p. A. Nieckarz – odczytała wyciąg z protokołu z posiedzenia Rady Pedagogicznej z dnia 29 sierpnia 2014r.

Przewodniczący komisji r. M. Markiewki – poprosił o ustosunkowanie się do przedmiotowego protokołu Wójta Gminy.

Wójt Gminy – powiedział, że zgodnie z art. 83 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta nauczyciela organ prowadzący zawiesza dyrektora szkoły, przeciwko któremu wszczęto postępowanie karne lub złożono wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, jeżeli ze względu na powagę i wiarygodność wysuniętych zarzutów celowe jest odsunięcie nauczyciela od wykonywania obowiązków w szkole. Powiedział, że p. 29 sierpnia była Dyrektorem zawieszonym, powiedział, że przekazał Dyrektorowi informację w tej sprawie.

r. E. Ponichtera – powiedziała, że szkoda, że nie ma całego protokołu.

r. M. Markiewka – powiedział, że protokół z posiedzenia Rady Pedagogicznej nie jest tajny, ale o jego udostępnieniu decyduje Dyrektor.

r. J. Kaczmarek – powiedział, że w dniu dzisiejszym nie mamy pełnej wiedzy, sprawa pomiędzy Wójtem a poprzednim Dyrektorem toczy się w sądzie, a jeżeli toczy się sprawa nauczyciel powinien być zawieszony.

r. M. Markiewka – powiedział, że wobec Wójta również toczy się sprawa sądowa i nie został zawieszony, tylko nadal sprawuje swoją funkcję.

Wójt Gminy – powiedział, że są różne typy zawodów, w których obowiązują inne przepisy prawne. Karta nauczyciela daje duże profity, ale stawia również wymagania. Pracodawca ma obowiązek stosować wszystkie przepisy i musi zawiesić nauczyciela, wobec, którego toczy się postępowanie dyscyplinarne. Powiedział, że nie powinno się porównywać tych dwóch zawodów.

r. E. Ponichtera – zwróciła się z zapytaniem, dlaczego na posiedzenie nie przybyła p. skoro była zaproszona.

p. A. Nieckarz – powiedziała, że p. w dniu dzisiejszym przyniosła wyciąg z protokołu z Rady Pedagogicznej, prosiła o usprawiedliwienie jej nieobecności z powodu udziału w „pasowaniu na ucznia” 1 klas.

Wójt Gminy – powiedział, że chciałby, aby członkowie komisji odsłuchali nagrania audio ze spotkania z przedstawicielami Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy z dnia 29 sierpnia 2014r., powiedział, że nagranie składa się z 3 części, zwrócił się z zapytaniem, czy radni chcieliby odsłuchać całość nagrania, czy tylko III część, która jest kluczowa dla sprawy.

Radni poprosili o odtworzenie 3 części nagrania audio ze spotkania Wójta z przedstawicielami Kuratorium.

Wójt Gminy – poinformował zebranych, że p. . . . . uczyła w I klasie szkoły podstawowej, gdzie zdarzył się wypadek, w związku z tym zdarzeniem złożona została skarga na p. . . . . do Komisji dyscyplinarnej. Powiedział, że p. . . . . przyznała p. . . . . I klasę wbrew Jego woli, moje obawy w tej sprawie się potwierdziły, powiedział, że Jego decyzja, co do zawieszenia p. . . . . była dobra.

r. M. Tumidajewicz – powiedział, że Rada Pedagogiczna zadeklarowała współpracę z organem prowadzącym, gdzie była wcześniej.

Wójt Gminy – powiedział, że przekaz informacji pomiędzy Szkołą a Organem Prowadzącym był bardzo zły, Dyrektor jest organem łączącym, przekazywane informacje były błędne.

r. M. Tumidajewicz – zwrócił się z zapytaniem, jak współpraca wyglądała na początku.

Wójt Gminy – powiedział, że wiele osób mówiło, że ta pani źle pracuje, jeżeliby była dobrym Dyrektorem zrealizowałaby moje polecenia, wyniki egzaminów gimnazjalnych były złe, r. M. Markiewka przy uchwaleniu budżetu na 2012r. zaproponował obniżenie kosztów oświaty, w związku z tym obniżyłem wydatki funkcyjne wszystkim Dyrektorom, p. . . . . powiedziała, że nie będzie pracowała za takie pieniądze. Powiedział, że relacje na początku były dobre, kiedy wydałem polecenia służbowe p. . . . . założyła mi sprawę o mobing, powiedział, że kwestia przyznawania godzin dla nauczycieli w naszej gminie jest ewenementem w porównaniu do innych gmin. Byłem informowany przez ówczesnego Dyrektora oraz poprzedniego Kierownika SZOIKu, że jeżeli został założony plan, Wójt nie może już w niego ingerować, co jest nieprawdą, nie było u nas aneksów, gdzie w innych gminach było po 10.

r. M. Markiewka – powiedział, że w każdym budżecie powinniśmy szukać oszczędności, nie chodziło mi o to, aby zabrać pracownikom pieniądze, ale tak gospodarować, aby obniżyć koszty.

r. J. Kaczmarek – powiedział, że cała sytuacja zaczęła się od tego, że p. . . . . odrzuciła program naprawczy proponowany przez Wójta, pracownik odmówił wykonania polecenia służbowego, jest to niedopuszczalne.

r. S. Nowicka – zwróciła się z zapytaniem, jaką ocenę dostała p. . . . .

Wójt – powiedział, że literę D, kiedy pracownik dostaje literę E Kuratorium zarządza program naprawczy, p. . . . . była bardzo słabym Kierownikiem, zawiesiłem ją i oceniłem jako Dyrektora, teraz skarży się, że nie pozwalam jej pracować jako nauczycielowi. Powiedział, że to Dyrektor nadzoruje pracę nauczyciela, p. . . . . nie wykonuje moich poleceń, czego skutkiem jest wypadek dziecka w Szkole Podstawowej. Powiedział, że zarządzanie oświatą przez p. . . . . było takie róbcie za mnie, ja wam zapłacę duże pieniądze.

r. e. Ponichtera – powiedziała, że przykro, że w naszej szkole coś takiego się wydarzyło, zwróciła się z zapytaniem, za co p. . . . . chce 60 tys. odszkodowania.

Wójt – 10 tys. za straty na zdrowiu, .45 tys. odszkodowania za to, że nie pracowała jako Dyrektor.

Radni nie mieli więcej pytań, w związku z powyższym Przewodniczący komisji r. M. Markiewki zarządził głosowanie w sprawie uznania skargi na Wójta Gminy dotyczącej ingerowania w projekt organizacji pracy Zespołu Szkół w Rojewie za zasadną.

Radni 3 głosami „przeciw”, przy 2 głosach „za” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” nie uznali przedmiotowej skargi za zasadną

Do pkt 5

Przewodniczący komisji r. M. Markiewka poprosił o zgłaszanie wolnych wniosków i zapytań.

*DM* r. M. Markiewka – zwrócił się z zapytaniem, dlaczego nie dokonano odbioru drogi w Ściborzu.

r. J. Kaczmarek – powiedział, że droga została źle wykonana, wylano asfalt na niestabilny grunt, inwestycja musiała zostać poprawiona.

Radni nie zgłosili więcej wolnych wniosków i zapytań.

Do pkt 6

Na tym posiedzenie zakończono.

Podpisy członków komisji:

1. Mirosław Markiewka
2. Ponichtera Ewa
3. Nowicka – Prusak Sabina
4. Mąka Joanna
5. Kaczmarek Jan
6. Mieczysław Tumidajewicz

Przewodniczący *Mirosław Markiewka*  
Członek  
Członek *Sabina Nowicka-Prusak*  
Członek *Joanna Mąka*  
Członek *Jan Kaczmarek*  
Członek *Mieczysław Tumidajewicz*

Protokołowała: Agnieszka Nieckarz

*Agnieszka Nieckarz*