

**Protokół Nr XXXVII/2014
z Sesji Rady Gminy Rojewo
z dnia 29 maja 2014r.**

Na posiedzenie Sesji przybyło 15 radnych (Rada Gminy Rojewo liczy 15 członków), czyli zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym było quorum wymagane do podejmowania prawomocnych uchwał.

W obradach udział wzięli:

inż. Rafał Żurowski – Wójt Gminy Rojewo;
inż. Ryszard Barczak – Sekretarz Gminy;

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Wybór Sekretarza obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXVI Sesji Rady Gminy Rojewo.
4. Składanie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad.
5. Składanie wniosków i interpelacji.
6. Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Gminy.
7. Sprawozdanie Wójta.
8. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji.
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmieniająca Uchwałę Nr XXXIV/204/2013 Rady Gminy Rojewo z dnia 19 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Rojewo na 2014r.
 - informacja Skarbnika Gminy – p. M. Kaczmarek;
 - opinia komisji ds. planowania, gospodarki i finansów gminy;
 - dyskusja;
 - podjęcie uchwały.
 - b) zmieniająca Uchwałę Nr XXXIV/205/2013 Rady Gminy Rojewo z dnia 19 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rojewo na lata 2014 – 2025.
 - informacja Skarbnika Gminy – p. M. Kaczmarek;
 - opinia komisji ds. planowania, gospodarki i finansów gminy;
 - dyskusja;
 - podjęcie uchwały.
 - c) zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Rojewo za 2013 rok.
 - informacja Skarbnika Gminy – p. M. Kaczmarek;
 - opinia komisji rewizyjnej;
 - opinia komisji ds. planowania, gospodarki i finansów gminy;
 - opinia komisji ds. oświaty, kultury, ochrony zdrowia i pomocy społecznej;
 - opinia komisji ds. ochrony środowiska i porządku publicznego

- dyskusja;
- podjęcie uchwały.

d) udzielenia Wójtowi Gminy Rojewo absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013r.

- informacja Przewodniczącej Rady Gminy – p. J. Mąka;
- opinia komisji rewizyjnej;
- opinia komisji ds. planowania, gospodarki i finansów gminy;
- opinia komisji ds. oświaty, kultury, ochrony zdrowia i pomocy społecznej;
- opinia komisji ds. ochrony środowiska i porządku publicznego
- dyskusja;
- podjęcie uchwały.

e) zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu w 2014r. (Budowa sieci wodociągowej w Starej Wsi – rozbudowa sieci).

- informacja Skarbnika Gminy – p. M. Kaczmarek;
- opinia komisji ds. planowania, gospodarki i finansów gminy;
- dyskusja;
- podjęcie uchwały.

f) zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu w 2014r. (Budowa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w miejscowości Rojewo).

- informacja Skarbnika Gminy – p. M. Kaczmarek;
- opinia komisji ds. planowania, gospodarki i finansów gminy;
- dyskusja;
- podjęcie uchwały.

g) wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Rojewo porozumienia na rzecz rozwoju Obszaru Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Powiatu Inowrocławskiego.

- informacja Kierownika – p. L. Wołakiewicza,
- opinia komisji ds. planowania, gospodarki i finansów gminy;
- dyskusja;
- podjęcie uchwały.

h) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części działek nr ewid. 24/1, 25/1 i 26/5 położonych w miejscowości Osiek Wielki, gmina Rojewo.

- informacja Kierownika – p. L. Wołakiewicza,
- opinia komisji ds. planowania, gospodarki i finansów gminy;
- dyskusja;
- podjęcie uchwały.

i) rozpatrzenia skargi na „bezzasadne przeciąganie sprawy przez Wójta Gminy Rojewo”.

- informacja Przewodniczącej Rady Gminy – p. J. Mąka;
- opinia komisji rewizyjnej;
- dyskusja;

- podjęcie uchwały.

j) odwołania Przewodniczącego Rady Gminy Rojewo.

- powołanie Komisji Skrutacyjnej;
- przeprowadzenie głosowania tajnego;
- podjęcie uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Gminy Rojewo.

k) wyboru Przewodniczącego Rady Gminy Rojewo.

- zgłaszanie kandydatów na funkcję Przewodniczącego Rady Gminy;
- powołanie Komisji Skrutacyjnej;
- przeprowadzenie głosowania tajnego;
- podjęcie uchwały stwierdzającej wybór.

10. Wolne wnioski i zapytania.

11. Odpowiedzi Wójta.

12. Zamknięcie Sesji.

Do pkt. 1

Otwarcia posiedzenia i stwierdzenia quorum (15 obecnych) dokonała Przewodnicząca Rady Gminy Rojewo r. J. Mąka.

Do pkt. 2

Przewodnicząca Rady zaproponowała kandydaturę r. M. Tumidajewicza na sekretarza obrad. Następnie zwróciła się do r. M. Tumidajewicza z zapytaniem, czy wyraża zgodę na kandydowanie.

r. M. Tumidajewicz - wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodnicząca Rady – zaproponowała przegłosowanie kandydatury r. M. Tumidajewicza na sekretarza obrad.

Radni 14 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęli kandydaturę r. M. Tumidajewicza na sekretarza Sesji.

Do pkt. 3

Przewodnicząca obrad zwróciła się do r. E. Ponichtera z zapytaniem, czy zgłasza uwagi do protokołu z XXXVI Sesji Rady Gminy z dnia 27 marca 2014r.

R. E. Ponichtera nie zgłosiła uwag, w związku z powyższym Przewodnicząca Rady Gminy zaproponowała przyjęcie protokołu z XXXVI Sesji Rady Gminy bez żadnych zmian.

Radni 14 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” głosowali za przyjęciem protokołu z XXXVI Sesji Rady Gminy Rojewo bez żadnych zmian.

Do pkt. 4

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała porządek obrad XXXVII Sesji Rady Gminy, następnie poinformowała radnych, że radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ewid. 67/2 położonej w miejscowości Osiek Wielki, gmina Rojewo.

r. H. Krzewina – zgłosiła wniosek o zmianę porządku obrad – wycofanie ppkt. j tj. projektu uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Gminy Rojewo oraz ppkt. k tj. projektu uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Gminy Rojewo.

r. J. Mąka – powiedziała, że jest zdziwiona propozycją wprowadzenia projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ewid. 67/2 położonej w miejscowości Osiek Wielki, gmina Rojewo, powiedziała, że projekt uchwały nie był dyskutowany na wspólnym posiedzeniu komisji w dniu wczorajszym, zaproponowała, aby projekt został przełożony na następne posiedzenie Sesji Rady Gminy.

r. A. Wesołowski – zaproponował, aby ogłosić przerwę w celu przedyskutowania w/w projektu przez komisję ds. planowania, gospodarki i finansów gminy.

r. M. Markiewka – powiedział, że wczoraj na posiedzeniu komisji nie było wiadomo o kopalni kruszywa, dzisiaj mamy podejmować uchwałę, powiedział, że takie rzeczy są niedopuszczalne.

r. A. Wesołowski – zwrócił się z wniosek o ogłoszenie 5 minut przerwy na dyskusję komisji ds. planowania, gospodarki i finansów gminy nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ewid. 67/2 położonej w miejscowości Osiek Wielki, gmina Rojewo.

Wójt Gminy – powiedział, że wielokrotnie projekty uchwał, które nie były dyskutowane na posiedzeniach komisji były wprowadzane do porządku obrad. Powiedział, że w dniu wczorajszym wpłynął wniosek w tej sprawie, dokument został przygotowany, zwrócił się z prośbą, aby radni wprowadzili niniejszy projekt do porządku obrad.

r. M. Markiewka – powiedział, że niektórzy wnioskodawcy czekali po 1,5 roku na podjęcie uchwały, a ktoś wczoraj złożył wniosek i mamy wprowadzić go do porządku.

Przewodnicząca obrad r. J. Mąka – zaproponowała przegłosowanie wniosku r. H. Krzewiny w sprawie wycofanie ppkt. j tj. projektu uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Gminy Rojewo oraz ppkt. k tj. projektu uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Gminy Rojewo.

Radni 9 głosami „przeciw”, przy 5 głosach „za” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” odrzucili wniosek r. H. Krzewina.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy zaproponowała, aby projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ewid. 67/2 położonej w miejscowości Osiek Wielki, gmina Rojewo przełożyć na następne posiedzenie Sesji Rady Gminy

Radni 7 głosami „przeciw”, przy 5 głosach „za” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” odrzucili wniosek w sprawie przełożenia w/w projektu uchwały na następne posiedzenie Sesji Rady Gminy.

r. M. Markiewka – zgłosił wniosek, aby projekty uchwał j - w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Gminy Rojewo oraz. k - w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Gminy Rojewo zostały przesunięte na początek obrad Sesji Rady Gminy.

Radni 9 głosami „przeciw”, przy 6 głosach „za” odrzucili wniosek r. M. Markiewki.

Przewodnicząca Rady Gminy ogłosiła 10 minut przerwy.

Po przerwie na posiedzenie Sesji Rady Gminy powróciło 15 radnych.

r. A. Wesołowski – powiedział, że komisja ds. planowania, gospodarki i finansów gminy zaproponowała przełożenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ewid. 67/2 położonej w miejscowości Osiek Wielki, gmina Rojewo na następne posiedzenie Sesji Rady Gminy.


r. J. Mąka – zaproponowała przegłosowanie wniosku komisji ds. planowania, gospodarki i finansów gminy w sprawie przełożenia projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ewid. 67/2 położonej w miejscowości Osiek Wielki, gmina Rojewo na następne posiedzenie Sesji Rady Gminy.


Radni 15 głosami „za” przegłosowali przedmiotowy wniosek.


Do pkt. 5

Przewodnicząca Rady Gminy r. J. Mąka poprosiła o składanie wniosków i interpelacji przez radnych i zaproszonych gości.

r. H. Krzewina – zwróciła się z zapytaniem, w sprawie spotkania w kwietniu z rodzicami dzieci oddziału „0” i grupy radnych, wójt podpisał oświadczenie, że powstanie drugi oddział klasy „0”, zwróciła się z zapytaniem, czy powstanie drugi oddział „0”, czy nie powstanie.

 r. M. Tumidajewicz – zgłosił wniosek w sprawie ustawienia odpowiednich znaków drogowych na skrzyżowaniu przy sklepie RSP „Nowość” w Jezuickiej Strudze,
- droga gminna Rojewice – Glinno Wielkie – należy uzupełnić słupki ostrzegawcze.

 r. S. Dziedzic – Dombek – powiedziała, że na odcinku drogi powiatowej Żelechlin – Stara Wieś, łatanie dziur nie jest wystarczające, zwróciła się z zapytaniem do Wójta Gminy oraz radnego powiatowego, czy nie można interweniować w tej sprawie do zarządu dróg powiatowych, jest to odcinek drogi o długości niecałego kilometra.

 s. D. Witkowski – zgłosił, że na wysokości posesji p. Maciejczak z Glinek jest bardzo duży kurz, wniosek, aby nawieść gruzu lub kamienia, który nie wytwarza kurzu na ten odcinek drogi.

Do pkt 6

Przewodnicząca Rady Gminy r. J. Mąka – poinformowała zebranych, że:

13.04. – została zaproszona na spotkanie wielkanocne klubu seniora Wrzos, podziękowała p. S. Popielewskiemu za zaproszenie,

05.05 – spotkanie z okazji 10 – lecia przystąpienia Polski do Unii Europejskiej,

17 – 18.05. – szkolenie „budowa wizerunku”,

22.05. – 11 konkurs matematyczno – przyrodniczy dla klas II, podziękowanie za zaproszenie,

27.05. – konkurs na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół w Rojewie, konkurs wyłonił kandydata, p. J. Floreczak, Przewodnicząca Rady Gminy złożyła gratulację w tej sprawie.

Do pkt 7

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o przedstawienie sprawozdania Wójta Gminy Rojewo p. R. Żurowskiego.

Wójt Gminy przedstawił sprawozdanie:

2.03. – podpisanie umowy na dostarczanie energii elektrycznej, powiedział, że będą jeszcze większe oszczędności z uwagi na zaopatrzenie zbiorowe,

2.03. – spotkanie z p. R. Dylasem w sprawie uregulowania sytuacji z drogą wewnętrzną do zakładu STRUGA S.A., firma jest zainteresowana wykupem tej drogi od gminy, powiedział, że trwają prace nad wydzieleniem odcinka tej działki,

2.03. – uruchomiony został punkt w świetlicy wiejskiej w Rojewie, raz w tygodniu bezpłatnie będzie przyjmować psycholog oraz prawnik, wg. tego projektu zwracane są koszty przejazdu, oraz udzielane są zapomogi,

4.03. – udział w konkursie recytatorskim w przedszkolu w Rojewie,

5.04. – kiermasz wielkanocny w Mierogoniewicach, złożył podziękowania dla p. sołtys,

8.04. – kontrola Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w Urzędzie Gminy, w związku ze złożoną skargą, sprawa była prowadzona przez 1,5 roku, postępowanie zostało umorzone, na wniosek skarżącego ponownie GIODO powróciło do sprawy, złożył podziękowania dla pracowników w tej sprawie oraz dla osoby skarżącej,

10.04. – spotkanie LGD „Czarnoziem na soli”, w sprawie oceny wniosków w sprawie różnicowania działalności w kierunku rolniczym, oraz tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw,

11.04. – udział w IV Pałuckim Zgromadzeniu Samorządowców, na spotkaniu poruszona była sprawa drogi wojewódzkiej, która jest na drugim miejscu rezerwowym w projekcie inwestycyjnym,

11.04.- spotkanie w Nadleśnictwie Solec Kujawski, na spotkaniu obecny był Starosta powiatu bydgoskiego oraz p. Burmistrz Solca Kujawskiego, Starosta Powiatu Inowrocławskiego upoważnił mnie do reprezentowania swojej osoby na tym spotkaniu, pracujemy nad bardzo ważną rzeczą, dzięki, której gmina Rojewo może uzyskać bardzo duże dofinansowanie, sięgające nawet 100% zwrotu kosztów inwestycji,

13.04. – zespół „wrzos” śpiewał w galerii, podziękował za reprezentację naszej gminy,

15.04. – spotkanie z zarządem klubu seniora „Wrzos”, sprawa dotyczyła potrzeb klubu, banery oraz stroje dla klubu,

24.04. – odbyła się Rada LGD w Starostwie Powiatowym, 26 lipca planowana jest impreza na terenie naszej gminy „LGD z indykiem w tle”, LGD wystąpiła do wszystkich samorządów o udzielenie pożyczki krótkoterminowej, powiedział, że wszyscy samorządowcy zgodzili się na udzielenie pożyczki,

Podpisana została umowa na rekultywację składowiska odpadów w Rojewie, duży projekt, który będzie obejmował 22 gminy, 95% środków „z góry”,

Następnie podziękował za zaproszenie na dzień matki, które odbyło się w Liszkowie oraz w Wybranowie.

Do pkt 8

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o zabranie głosu Przewodniczących Komisji.

r. S. Nowicka - Prusak – powiedziała, że brała udział w dniu strażaka, który miał miejsce w maju bieżącego roku,

19 maja – brała udział w konsultacjach dotyczących założeń programu profilaktyki układu oddechowego,

23 maja – brała udział w gimnazjadzie, na zaproszenie Dyrekcji szkoły,

Wójt Gminy – poinformował zebranych, że w dniu wczorajszym uczestniczył na sprawie sądowej o mobing, organ prowadzący szkoły został pozwany przez Dyrektora, sprawa jest w toku, został wyznaczony następny termin, ze strony powódki nie było woli porozumienia, następny termin 30 lipiec.

Do pkt 9

Przewodnicząca obrad poprosiła radnych o przystąpienie do podjęcia uchwał.

a) zmieniająca Uchwałę Nr XXXIV/204/2013 Rady Gminy Rojewo z dnia 19 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Rojewo na 2014r.

Projekt uchwały odczytała Skarbnik Gminy – p. M. Kaczmarek, poinformowała zebranych, że na wspólnym posiedzeniu komisji zostały wprowadzone autopoprawki.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o wyrażenie opinii komisji ds. planowania, gospodarki i finansów gminy.

r. A. Wesołowski – powiedział, że komisja ds. planowania, gospodarki i finansów gminy zaopiniowała pozytywnie projekt niniejszej uchwały 3 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

r. M. Markiewka – zwrócił się z zapytaniem odnośnie zwiększenia o kwotę 50 tys. zł w dziale 756, skąd to się wzięło.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że plany do projektu budżetu, przyjmowane są na podstawie wykonania planu roku poprzedniego, jesteśmy mile zaskoczeni, że przybyło podmiotów, które płacą podatki, nie mamy na to żadnego wpływu.

r. M. Markiewka – zwrócił się z zapytaniem, w sprawie znacznego wzrostu kwoty pożyczek, zmalały środki, które były planowane do pozyskania z Unii Europejskiej, wiadomo, że pożyczka z WFOŚiGW jest mniej atrakcyjna niż dofinansowanie z unii europejskiej.

r. J. Mąka – zwróciła się z zapytaniem, czy stać nas na to, aby przeznaczyć 30 tys. zł dla LGD Czarnoziem na soli, czy nie mamy innych potrzeb, kiedy pożyczka ta będzie spłacona, powiedziała, że gmina Inowrocław nie zgodziła się na udzielenie pożyczki.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że w dniu wczorajszym podlegało to dyskusji, była mowa o pożyczce krótkoterminowej, która zostanie zwrócona w tym roku, czy nas na to stać poprosiła o udzielenie odpowiedzi przez Wójta Gminy

r. J. Mąka – zwróciła się z zapytaniem, czy mamy pewność, że jest to pożyczka krótkoterminowa?

Skarbnik Gminy – powiedziała, że konsultowała się w tej sprawie z Regionalną Izbą Obrachunkową, Wójt musi jeszcze wydać stosowne zarządzenie oraz zawrzeć umowę pomiędzy stronami.

Wójt Gminy – powiedział, że na lokacie gmina ma 650 tys. zł, 0,5 mln. zł do 200 tys. zł na rachunku bieżącym, powiedział, że mamy bardzo dobrą kondycję finansową, jeżeli Rada Gminy się zgodzi udzieli pożyczki, którą do końca grudnia bieżącego roku LGD musi zwrócić, jest to Jego oficjalna deklaracja.

r. M. Markiewka – powiedział, że nie zaczęliśmy jeszcze realizować żadnej inwestycji, które są przyjęte w budżecie gminy.

Radni nie mieli więcej pytań, w związku z tym Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXXIV/204/2013 Rady Gminy Rojewo z dnia 19 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Rojewo na 2014r.

Radni 11 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” przyjęli uchwałę zmieniającą Uchwałę Nr XXXIV/204/2013 Rady Gminy Rojewo z dnia 19 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Rojewo na 2014r.

b) zmieniająca Uchwałę Nr XXXIV/205/2013 Rady Gminy Rojewo z dnia 19 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2014 – 2025.

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Gminy – p. M. Kaczmarek.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o wyrażenie opinii komisji ds. planowania, gospodarki i finansów gminy.

r. A. Wesołowski – powiedział, że komisja ds. planowania, gospodarki i finansów gminy zaopiniowała pozytywnie projekt niniejszej uchwały 3 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

p. B. Mielcarek – powiedział, że w grudniu złożył pismo dotyczące swoich wątpliwości odnośnie WPF, na pismo otrzymał odpowiedź, że p. Wójt nie widzi potrzeby wyjaśnienia spraw związanych z Jego wątpliwościami, powiedział, że jego wątpliwości dotyczyły przewidywanego dochodu, przyjęto dochody w wysokości 1 mln. zł związane z budową wiatraków, wiemy o tym, że w 2015r. dochody te nie wpłyną, następnie zwrócił się z zapytaniem, co jest przyczyną, że w 2015r. założono mniejsze

wydatki bieżące o 650 tys. zł, przy założeniu, że wydatki będą się zwiększały o 2% tj. 250 tys. zł więcej, następna sprawa finansowanie przedszkoli – 400 tys. zł ze środków własnych. Powiedział, że Rada uchwaliła w 2015r. fundusz sołecki – 200 tys. zł, środki należy wyłożyć w pierwszym roku w całości. Powiedział, że planowany % zadłużenia ulegnie zmianie, wzrost dotacji na cele bieżące, z Jego wyliczeń prognoza 2,5 mln. zł jest chybiona. Inwestycje 1 400.000,00 zł – 1 500.000,00 zł, powiedział, że nie zgodzi się z tym, że sytuacja finansowa gminy jest rewelacyjna, jest to sytuacja chwilowa, podstawowym problemem gminy jest wzrost wydatków bieżących, Powiedział, że prognoza jest błędna, skąd się wzięła kwota 650 tys. zł mniej w wydatkach bieżących, pytanie do p. Skarbnik.

Wójt Gminy – poprosił o głos.

p. B. Mielcarek – powiedział, że kierował pytanie do Wójta na piśmie, nie otrzymał odpowiedzi, w związku z tym prosi p. Skarbnik o odpowiedź.

Skarbnik Gminy - p. M. Kaczmarek – powiedziała, że WPF jest prognozą, powiedziała, że aby dyskutować o konkretnych liczbach musimy mieć więcej materiałów, WPF zmienia się za każdym razem, 650 tys. zł wynika z wyliczeń.

Wójt Gminy – powiedział, że udzieliłem odpowiedzi na piśmie, odrzuciłem pana wyliczenia, ja prowadzę swoje analizy, a pan swoje, jeżeli się różnią, to nie oznacza, że Wójt jest od tego, aby dogłębnie porównywać i wyciągać wnioski nie będę tracił czasu, żeby analizować Pańskie wyliczenia, powiedział, że mamy większą wiedzę planistyczną niż Pan powiedział, że rozmowy z prezydentami miast oraz marszałkami ZITów wojewódzkich przekraczają Pańskie możliwości, powiedział, że może się myli, ale aktualnie na podstawie WPF widać, że Gmina Rojewo ma wzrost dochodu bieżącego o 1.200.000,00 zł, w przeciągu 3 lat, powiedział, że wiemy o wskaźniku G, wskaźnik G doprowadził do tego, że wszyscy się rozwijali a my czekaliśmy na subwencję wyrównawczą, stąd ten wzrost, Przedsiębiorstwa chcą płacić u nas podatki, Gmina Rojewo ma wspaniały potencjał, zarówno w mieszkańcach jak i topologii, Wieloletnia Prognoza Finansowa, mówi o tym co będzie, planujemy rozwój, dlatego kopalnie, wiemy co jest a co będzie.

Wszystkie gminy będą finansowały przedszkola, jesteśmy dla społeczeństwa, czasy się zmieniają, nastąpił wzrost gospodarczy. Najpierw musimy wypracować 2 mln, należy zapytać, dlaczego mamy subwencję wyrównawczą, i to nie, dlatego, że jest tu bieda, jesteśmy tak bogaci jak chcemy być.

p. B. Mielcarek – powiedział, że potok słów, zero konkretów, zwrócił się z zapytaniem skąd 650 tys. zł mniej niż w roku 2014r. pokazałem fakt, który się zdarzył, które pokazują wzrost wydatków bieżących, powiedział pan, że o 1.200.000,00 zł wzrosły dochody bieżące, w tym czasie wydatki bieżące zwiększyły się o 2.300.000,00 zł ,1.300.000,00 zł jesteśmy w plecy, kiedy zakończyłem kadencję było 2 mln. wolnych środków, które można było przeznaczyć na inwestycje, obecnie zostało 300 tys. zł, zwrócił się z zapytaniem, jak można z budżetu na minusie spłacać pożyczki w 2015 r., powiedział, że pełni Pan jako Wójt rolę służebną, powinien Pan odpowiadać na moje pytania.

Wójt Gminy – powiedział, że odpowiedział na wszystkie pytania, p. Mielcarek zostawił 65 tys. zł w 2010r. na rachunku bieżącym i fakturę w wysokości 81 tys. zł do zapłaty za kotłownię na hali sportowej.

p. B. Mielcarek – rok 2009 ponad 5 mln. inwestycji, rok 2010 ponad 5 mln inwestycji, 2 mln. zł różnicy pomiędzy wydatkami a dochodami bieżącymi na korzyść dochodu bieżącego, zmarnotrawił pan ten kapitał, który panu zostawiłem, dochody zwiększyły się, ponieważ rozbudowała się ubojnia, powstał zakład Stolarnia p. Maciejczyka, rozbudowała się Piekarnia.

Radni nie mieli więcej pytań, w związku z powyższym Przewodnicząca Rady Gminy zaproponowała głosowanie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXXIV/205/2013 Rady Gminy Rojewo z dnia 19 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2014 – 2025.

Radni 11 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” przyjęli uchwałę zmieniającą Uchwałę Nr XXXIV/205/2013 Rady Gminy Rojewo z dnia 19 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2014 – 2025.

- c) zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Rojewo za 2013 rok.

Projekt uchwały odczytała Skarbnik Gminy – p. M. Kaczmarek, następnie Skarbnik Gminy odczytała opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy – Uchwała Nr 19/S/2014 Składu Orzekającego Nr 1 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 16 kwietnia 2014r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Rojewo sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy za 2013 rok wraz z załączoną informacją o stanie mienia Gminy.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o wyrażenie opinii komisji rewizyjnej.

r. M. Markiewka – powiedział, że opinia komisji rewizyjnej jest pozytywna.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o wyrażenie opinii komisji ds. planowania, gospodarki i finansów gminy.

r. A. Wesołowski – powiedział, że komisja przegłosowała niniejszą uchwałę 3 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”,

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o wyrażenie opinii komisji ds. oświaty, kultury, ochrony zdrowia i pomocy społecznej.

r. S. Nowicka – Prusak – powiedziała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o wyrażenie opinii komisji ds. ochrony środowiska i porządku publicznego.

r. M. Tumidajewicz – powiedział, że radni 3 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” przyjęli projekt przedmiotowej uchwały.

Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radni nie mieli pytań, w związku z tym Przewodnicząca Rady Gminy zaproponowała głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Rojewo za 2013 rok.

Radni 11 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Rojewo za 2013 rok.

- d) udzielenia Wójtowi Gminy Rojewo absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013r.

Projekt uchwały odczytała Przewodnicząca Rady Gminy, następnie odczytała Uchwałę Nr 7/Kr/2014 Składu Orzekającego Nr 1 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 14 maja 2014 roku w

sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Rojewie w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Rojewo z wykonania budżetu Gminy za 2013 rok.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o wyrażenie opinii komisji rewizyjnej.

r. M. Markiewka – powiedział, że opinia komisji rewizyjnej jest pozytywna, komisja rewizyjna głosowała 2 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, powiedział, że Komisja Rewizyjna Rady Gminy Rojewo po rozpatrzeniu:

- sprawozdania finansowego z wykonania budżetu Gminy Rojewo za 2013r.,
 - sprawozdania z wykonania budżetu wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu,
 - informacji o stanie mienia Gminy Rojewo na dzień 31 grudnia 2013r.,
- stwierdziła, iż budżet gminy Rojewo za 2013r. został wykonany zgodnie z planem, prawem oraz rzetelnie, gospodarnie i zgodnie z przyjętymi celami.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o wyrażenie opinii komisji ds. planowania, gospodarki i finansów gminy.

r. A. Wesołowski – powiedział, że opinia komisji jest pozytywna.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o wyrażenie opinii komisji ds. oświaty, kultury, ochrony zdrowia i pomocy społecznej.

r. S. Nowicka – Prusak – powiedziała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o wyrażenie opinii komisji ds. ochrony środowiska i porządku publicznego.

r. M. Tumidajewicz – powiedział, że radni 3 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” przyjęli projekt przedmiotowej uchwały.

Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wójt Gminy – zgłosił prośbę o przerwę, powiedział, że budżet gminy jest w bardzo dobrej kondycji, nasze plany wpłyną na dynamiczny wzrost gospodarczy naszej gminy.

Radni nie mieli pytań, w związku z tym Przewodnicząca Rady Gminy zaproponowała głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Rojewo absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013r.

Radni 11 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” przyjęli uchwałę w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Rojewo absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013r.

Przewodnicząca Rady Gminy – r. J. Mąka złożyła gratulacje Wójtowi Gminy otrzymania absolutorium.

Wójt Gminy – podziękował Radzie Gminy za owocną współpracę.

Przewodnicząca Rady Gminy ogłosiła 10 minut przerwy.

Po przerwie na posiedzenie Sesji Rady Gminy powróciło 15 radnych.

e) zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu w 2014r. (Budowa sieci wodociągowej w Starej Wsi).

Projekt uchwały odczytała Skarbnik Gminy – p. M. Kaczmarek.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o wyrażenie opinii komisji ds. planowania, gospodarki i finansów gminy.

r. A. Wesołowski – powiedział, że komisja ds. planowania, gospodarki i finansów gminy pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radni nie mieli pytań, w związku z tym Przewodnicząca Rady Gminy zaproponowała głosowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu w 2014r. (Budowa sieci wodociągowej w Starej Wsi).

Radni 15 głosami „za”, przyjęli uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu w 2014r. (Budowa sieci wodociągowej w Starej Wsi).

f) zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu w 2014r. (Budowa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w miejscowości Rojewo).

Projekt uchwały odczytała Skarbnik Gminy – p. M. Kaczmarek.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o wyrażenie opinii komisji ds. planowania, gospodarki i finansów gminy.

r. A. Wesołowski – powiedział, że komisja ds. planowania, gospodarki i finansów gminy pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radni nie mieli pytań, w związku z tym Przewodnicząca Rady Gminy zaproponowała głosowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu w 2014r. (Budowa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w miejscowości Rojewo).

Radni 15 głosami „za”, przyjęli uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu w 2014r. (Budowa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w miejscowości Rojewo).

g). wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Rojewo porozumienia na rzecz rozwoju Obszaru Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Powiatu Inowrocławskiego.

Projekt uchwały odczytał Kierownik – p. L. Wołakiewicz.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o wyrażenie opinii komisji ds. planowania, gospodarki i finansów gminy.

r. A. Wesołowski – powiedział, że komisja ds. planowania, gospodarki i finansów gminy zaopiniowała projekt niniejszej uchwały pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wójt Gminy – powiedział, że projekt uchwały związany jest z pozyskaniem środków dla gminy Rojewo, powiedział, że jeżeli uda się wszystko zorganizować dostaniemy około 3 mln. zł, szansa na 100% refundację, w gazetce parafialnej Wielkiej Nieszawski ukazał się artykuł „połączy nas ścieżka rowerowa”, powiedział, że do czerwca 2015r. powstanie regularna linia autobusowa, szybka kolej BIG CITY pomiędzy Toruniem a Bydgoszczą, przeprawa promowa w Solcu Kujawskim, na jednego mieszkańca przypadnie kwota 160 €, powiedział, że ZIT wojewódzki nas omija, inicjatorem ZITu ponadlokalnego jest p. Starosta Majewski, każdy samorząd przygotowuje swoje koncepcje rozwojowe, powiedział, że powstaną ścieżki rowerowe wraz z pięcioma mediami, powiedział, że walczy o te środki i prosi radę, aby wykorzystwała złoża kruszyw, które znajdują się w północnej części gminy, powiedział, że województwo kujawsko –pomorskie musi wydatkować środki w wysokości 2,3 mld € na spójny i zrównoważony rozwój Województwa Kujawsko – Pomorskiego.

Radni nie mieli pytań, w związku z tym Przewodnicząca Rady Gminy zaproponowała głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Rojewo porozumienia na rzecz rozwoju Obszaru Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Powiatu Inowrocławskiego.

Radni 13 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęli uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Rojewo porozumienia na rzecz rozwoju Obszaru Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Powiatu Inowrocławskiego.

Quorum podczas głosowania – 14 radnych, z posiedzenia wyszedł r. M. Markiewka.

h) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części działek nr ewid. 24/1, 25/1 i 26/5 położonych w miejscowości Osiek Wielki, gmina Rojewo.

P. L. Wołąkiewicz poinformował zebranych, że do projektu uchwały należy wnieść autopoprawkę w uzasadnieniu, było „inicjatorem wywołania uchwały jest Wójt Gminy Rojewo na podstawie wniosku złożonego przez zainteresowanego mieszkańca gminy”, powinno być „inicjatorem wywołania uchwały jest Wójt Gminy Rojewo na podstawie złożonego wniosku”.

Przewodnicząca Rady Gminy zaproponowała przegłosowanie zgłoszonej autopoprawki.

Radni 15 głosami „za” przyjęli zaproponowaną autopoprawkę.

P. L. Wołąkiewicz przedstawił projekt przedmiotowej uchwały.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o wyrażenie opinii komisji ds. planowania, gospodarki i finansów gminy.

r. A. Wesołowski – powiedział, że komisja ds. planowania, gospodarki i finansów gminy zaopiniowała projekt niniejszej uchwały pozytywnie 3 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się”.

Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wójt Gminy – powiedział, że chcemy zrobić coś dużego i potrzebujemy na to środki.

r. M. Markiewka – zwrócił się z zapytaniem, jaki będzie koszt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a jakie środki wpłyną do budżetu z tytułu uruchomienia kopalni.

r. H. Krzewina – powiedziała, że uchwaliliśmy w studium kopalnie kruszywa tylko do 2 ha, powiedziała, że powinniśmy robić to sukcesywnie a nie w pośpiechu, powiedziała, że będzie problem z drogami, powiedziała, że należy robić to realnie, ponieważ mieszkają tam ludzie, powiedziała, że nie mamy gwarancji, że będzie tam woda.

Wójt Gminy – powiedział, że opłata za korzystanie ze środowiska wynosi 0,67 zł/tonę, powiedział, że kary za przekroczenie limitu wydobycia są bardzo duże, jakie środki wpłyną do gminy 20 tys. m³ x 0,67 zł x wskaźnik przynależny gminie, powiedział, że są zainteresowani inwestorzy wydobyciem kruszyw, koszt miejscowego planu 7 – 12 tys. zł, powiedział, że wystąpi z wnioskiem do Rady Gminy o naniesienie poprawek do studium odnośnie zwiększenia ilości wydobycia, nastąpi bardzo duży wzrost dochodu bieżącego, jeżeli rada nie wyrazi zgody kruszywo przywiezione zostanie z Wojdała. Powiedział, że chciałby zorganizować spotkanie w formie debaty ze specjalistami RDOŚ, WIOŚ oraz niezależnym Geologiem Wojewódzkim.

r. M. Markiewka – powiedział, że jest szerokie spektrum mieszkańców, którzy muszą wiedzieć kto ma wywieść te miliony ton kruszywa, co w związku z tym z naszymi drogami.

Wójt Gminy – powiedział, że analizując strategię rozwoju województwa oraz ZIT Wojewódzki proszę o podjęcie tej uchwały.

p. B. Mielcarek – powiedział, że „nie wie jak Wójt to liczył, opłata eksploatacyjna za mojej kadencji wynosiła 0,46 zł, rzeczywisty dochód za przejazd jednego zestawu 40 T wynosił 1 grosz, powiedział, że gmina będzie korzystała z subwencji wyrównawczej, dochód wzrośnie o 100 tys. zł, za 2 lata Ministerstwo Finansów o 83 tys. zł zmniejszy nam subwencję wyrównawczą, powiedział, że wie, gdzie szukać oszczędności, kwestia skarbnika 85 tys. zł, zwrócił się z zapytaniem, czy jesteśmy w stanie ryzykować dla środowiska, dla bezpieczeństwa mieszkańców?”

Wójt Gminy – powiedział, że nie pytał się p. Mielcarkowi, ile płaci skarbnikowi.

r. J. Kaczmarek – powiedział, że odbiegliśmy od porządku obrad, należy do niego powrócić.

p. W. Świerczyński – powiedział, że uchwała powinna spaść z wokandy, powiedział, że wniosek może złożyć tylko mieszkaniec, uchwała jest nieprawna.

p. L. Wołąkiewicz – powiedział, że nie ma takiego zapisu w studium, że wniosek może złożyć tylko mieszkaniec gminy, w studium natomiast jest zapis do 2 ha i do 20 tys. m³.

p. W. Świerczyński – powiedział, że jeżeli Wójt zorganizuje spotkanie będzie już po głosowaniu, powiedział, że jeżeli mamy dyskutować dalej nie może zostać podjęta uchwała.

Wójt Gminy – powiedział, że wszyscy jesteśmy równi, jeżeli zmieniane będzie studium zaproszę niezależnych ekspertów z Urzędu Wojewódzkiego.

s. U. Tuszyńska – powiedziała, że nikt nam się nie pytał czy chcemy kopalnię, powiedziała, że drogi są w fatalnym stanie.

Wójt Gminy – powiedział, że wiadomo, kto udzielił zezwolenia na kopalnię, wprowadziliśmy ograniczenia, decyzja zależy od Rady Gminy.

s. U. Tuszyńska – zwróciła się z zapytaniem, co w przypadku, kiedy przedsiębiorstwa nie będzie stosował ograniczeń.

Wójt Gminy – powiedział, że są instytucje takie, jak RDOŚ, WIOŚ, które są odpowiedzialne za działanie zgodne z prawem, drogi, zwrócił się z zapytaniem, kto odpowiada za drogi, tonaż będzie określony.

r. M. Iwiński – zwrócił się z zapytaniem, czy radni mają prawo zablokować.

Wójt Gminy – powiedział, że 1 stycznia zmieniła się ustawa, jeżeli Rada Gminy nie wyrazi zgody to Wojewoda w przeciągu 2 lat ustala nowe studium.

p. B. Mielcarek – powiedział „może” czy „musi”.

Wójt Gminy – powiedział „musi”.

p. B. Mielcarek – powiedział, że należy to sprawdzić.

p. J. Jarzynowska – powiedziała, że wojewoda wprowadza zarządzeniem zastępczym jest to długa procedura.

p. B. Mielcarek – powiedział, że może w pierwszej kolejności należało zapytać się mieszkańców, zorganizować konsultacje z mieszkańcami w tej sprawie, powiedział, że w tej sprawie były silne naciski od mieszkańców.

Wójt Gminy – powiedział, że podejście do zmiany studium będzie konsultowane z mieszkańcami.

r. J. Mąka – odczytała petycję mieszkańców Osieka Wielkiego:

„My podpisani mieszkańcy wsi i okolic Osieka Wielkiego nie popieramy i jesteśmy przeciw powstaniu kopalni kruszywa naturalnego w miejscowości Osiek Wielki, Gm. Rojewo. W pogoni za zyskiem dopuszcza się do zagrożenia katastrofą ekologiczną. Uważamy, że żwirownie stanowią zagrożenie dla gospodarki wodnej, bezpieczeństwa na drogach oraz niekorzystnie będą oddziaływały na jakość życia mieszkańców, związane jest to z nadmiernym hałasem i wibracjami, które będą dochodziły z żwirowni od pracujących maszyn a także środków transportu. Stała emisja zanieczyszczeń w postaci pyłów mineralnych, kurzu i bioaerosolu powoduje gwałtowny wzrost zachorowań na alergię. Wpłyną na degradację krajobrazu oraz ekosystemu, dewastację dróg, ponieważ mamy przykład z byłej żwirowni, gdyż zniszczone drogi nie zostały naprawione do dnia dzisiejszego. Jedynymi beneficjentami tego procesu są spółki lub prywatne osoby wydobywające żwir – nie skorzysta na tym ani gmina ani społeczność lokalna, przede wszystkim miejscowość, w której ma być żwirownia. Gmina powinna dbać o interes mieszkańców, aby mogli żyć w godziwych warunkach.” Powiedziała, że 124 osoby podpisały tę petycję.

Wójt Gminy – powiedział, że petycja musi zostać uwzględniona, mieszkańcy muszą negocjować z inwestorami.

Radni nie mieli więcej pytań, w związku z tym Przewodnicząca Rady Gminy zaproponowała głosowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego dla części działek nr ewid. 24/1, 25/1 i 26/5 położonych w miejscowości Osiek Wielki, gmina Rojewo.

Radni 7 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” przyjęli uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części działek nr ewid. 24/1, 25/1 i 26/5 położonych w miejscowości Osiek Wielki, gmina Rojewo.

Quorum podczas głosowania – 14 radnych, z posiedzenia wyszedł r. K. Wiechecki, na obrady powrócił r. M. Markiewka.

i) rozpatrzenia skargi na „bezzasadne przeciąganie sprawy przez Wójta Gminy Rojewo”.

Projekt uchwały przedstawiła Przewodnicząca Rady Gminy.

Następnie poprosiła o przedstawienie opinii komisji rewizyjnej.

r. M. Markiewka – powiedziała, że p. Wójt oraz p. Chwastyk wymieniają się pismami, powiedział, że Pan Wójt wprowadził Pana Chwastyka w błąd.

r. M. Iwiński – powiedział, że Pan Chwastyk chciał, aby w OSP Rojewice był zatrudniony kierowca.

r. W. Chwastyk – odczytał list otwarty p. M. Chwastyka:

„Panie Wójt, Pani Przewodnicząca Rady Gminy, Szanowni Radni, Szanowni Państwo, niestety nie mogę być obecny na dzisiejszej Sesji Rady Gminy, ale chciałem zabrać głos jako mieszkaniec gminy Rojewo, stąd ten list otwarty.

Bardzo uważnie przeczytałem protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Rojewo z dnia 20 marca 2014r., na którym była rozpatrywana moja skarga na bezzasadne przeciąganie sprawy przez Wójta Gminy Rojewo. Z protokołu wynika, że w obradach Komisji uczestniczyli wtedy radny Mirosław Markiewka, radny Mieczysław Tumidajewicz, Radny Kazimierz Wiechecki oraz radny Mirosław Iwiński i dwie osoby głosowały przeciwko uznaniu mojej skargi za zasadną.

Jak rozumiem, swoją decyzję ci radni podjęli na podstawie wyjaśnień p. Michała Cybulskiego, który powiedział, że dostałem odpowiedź na każde z trzech pism, w których pytałem Wójta, dlaczego podczas spotkania ze mną, w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia dla kierowcy OSP Rojewice, stwierdził, że musi być ono z puli przeznaczonej na Ochotnicze Straże Pożarne, tak jak miało to miejsce w minionych latach, skoro w podpisanym przez Wójta Zarządzeniu Nr 14/2011 z dnia 29 marca 2011r., w rozdziale 75412, taki zapis wcale nie widnieje, zaś wynagrodzenie kierowcy OSP i pracowników gospodarczych zostało ujęte w rozdziale 75095 „pozostała działalność”.

Owszem, odpowiedzi na pisma przyszły, ale żadna nie rozwiązywała problemu nie tłumaczyła, co Wójt dalej zamierza z tym zrobić.

Skoro ja pytam wyraźnie, dlaczego zostałem wprowadzony w błąd, a Wójt na to odpowiada, że „do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy żadnej propozycji co do warunków umowy, na podstawie której kierowca OSP z Rojewic miałby otrzymywać wynagrodzenie, zaś w dwóch kolejnych pismach nawet nie nawiązuje do mojego pytania, to można coś takiego uznać za odpowiedź?

Bardzo proszę tych dwóch radnych, którzy głosowali za odrzuceniem mojej skargi o publiczne uzasadnienie swojej decyzji.

Przy okazji proszę też pana Wójta, żeby publicznie odpowiedział, dlaczego dopiero gdy złożyłem skargę do Rady Gminy, na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej przyznał się do wprowadzenia mnie w błąd? Gdyby pan Wójt po pierwszym moim piśmie zareagował, a nie bezzasadnie przeciągał sprawę, to kierowca mógłby wynagrodzenie otrzymywać.

Warunki umowy dla kierowcy uzgadniałem osobiście podczas protokolowanego i rejestrowanego spotkania z panem Wójtem i skoro pan Wójt mi powiedział, że mam 10 tys. złotych i za to mam

zapewnić mobilność jednostki, zakupić sprzęt, wyszkolić oraz ubezpieczyć strażaków i wygospodarować jeszcze wynagrodzenie dla kierowcy to jak mogło dojść do porozumienia? Ponadto podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej padło oskarżenie pod moim adresem, że wszystkie podpisy pod pismami były różne, więc pytam teraz publicznie, kto dokonał ekspertyzy grafologicznej moich podpisów i jakie to miało znaczenie, skoro każde z pism opatrzone było nagłówkiem z moimi danymi osobowymi.”

r. M. Markiewka – powiedział, że p. Chwastyk nie przybył na posiedzenie komisji rewizyjnej, był zaproszony na to posiedzenie, powiedział, że nie ma wpływu na głosowanie.

r. K. Wiechecki – powiedział, że p. Chwastyk nie był obecny na posiedzeniu komisji rewizyjnej.

r. M. Iwiński – zwrócił się z zapytaniem, czy kwota 10 tys. zł została wykorzystana przez OSP Rojewice.

p. M. Cybulski – powiedział, że w 2013r. zostało wykorzystane 9,5 tys. zł, natomiast w 2014r. wykorzystano kwotę 4 tys. zł na bieżącą obsługę straży.

r. W. Chwastyk – powiedział, że pieniądze nie zostały wykorzystane, ponieważ było powiedziane, że środki zostały zdefraudowane przez nasze stowarzyszenie.

Radni nie mieli więcej pytań, w związku z tym Przewodnicząca obrad zaproponowała przegłosowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na „bezzasadne przeciąganie sprawy przez Wójta Gminy Rojewo” w § 1. Uznaje się skargę na „bezzasadne przeciąganie sprawy przez Wójta Gminy Rojewo” za zasadną.

Radni 7 głosami „przeciw” przy 5 głosach „za” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” odrzucili projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na „bezzasadne przeciąganie sprawy przez Wójta Gminy Rojewo” w § 1. Uznaje się skargę na „bezzasadne przeciąganie sprawy przez Wójta Gminy Rojewo” za zasadną.

Przewodnicząca obrad zaproponowała przegłosowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na „bezzasadne przeciąganie sprawy przez Wójta Gminy Rojewo” w § 1. Uznaje się skargę na „bezzasadne przeciąganie sprawy przez Wójta Gminy Rojewo” za bezzasadną.

Radni 7 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” przegłosowali projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na „bezzasadne przeciąganie sprawy przez Wójta Gminy Rojewo” w § 1. Uznaje się skargę na „bezzasadne przeciąganie sprawy przez Wójta Gminy Rojewo” za bezzasadną.

j) odwołania Przewodniczącego Rady Gminy Rojewo.

Wójt Gminy – powiedział, że na poprzedniej Sesji Rady Gminy do Urzędu Gminy wpłynął wniosek podpisany przez 7 radnych w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Gminy, wniosek ten nie został wprowadzony do porządku przez Radę Gminy.

Następnie Wójt Gminy przedstawił projekt uchwały.

r. M. Markiewka – powiedział, że chciałby usłyszeć od radnych, którzy podpisali się pod wnioskiem, jakie są fakty odnośnie dyskryminacji radnych, ponieważ dyskryminacji i uchybień nie zauważył.

Wójt Gminy – zwrócił się z zapytaniem, czy przed głosowaniem komisje powinny się zebrać i przedyskutować projekt niniejszej uchwały.

p. J. Jarzynowska – powiedziała, że projekt uchwały nie wymaga opinii przez merytoryczną komisję, jeżeli Państwo chcecie temat przedyskutować komisje mogą się zebrać.

r. J. Mąka – powiedziała, że na wczorajszym posiedzeniu komisji projekty były przedstawiane radnym, powiedziała, że pytała się radnych, czy chcieliby przedyskutować te projekty, czy należy je przełożyć na posiedzenie Sesji Rady Gminy, radni nie wyrazili sprzeciwu, w związku z tym uważa, że nie ma sensu, aby zbierały się komisje, każdy ma prawo do swojego uzasadnienia, powiedziała, że nie zgadza się z uzasadnieniem, ponieważ Wójt napisał, że buduję w środowisku lokalnym nieprawdziwy wizerunek rozwoju gminy, że dyskryminuję radnych, gdyby wniosek był napisany, że nie zgadzam się z decyzjami Wójta to bym w to uwierzyła, pewnym rzeczom się sprzeciwiłam i wpłynął wniosek o odwołanie, zwróciła się z zapytaniem czy dyskryminowała r. S. Nowicką – Prusak kiedy, prosiłam radnych, aby głosowali za tym, aby nie obcinali jej godzin pracy, czy dyskryminowała r. R. Matyszewskiego, kiedy prosił o inny termin komisji, czy dyskryminowała r. A. Wesołowskiego, kiedy nie wiedział jak poprowadzić komisję gospodarczą, powiedziała, że ślubowała i uważa, że trzeba ludziom powiedzieć prawdę, powiedziała, że czujemy się z częścią radnych dyskryminowani, było spotkanie odnośnie klasy „0” nikt z nas nie został zaproszony, czy nie zostaliśmy zdyskryminowani.

Czy Wójt Gminy na wczorajszym posiedzeniu komisji nie dyskryminował sekretarza, którego przyjął do pracy, bardzo nieładnie z Jego strony, sprawa integracji społecznej, zintegrowałam dużą część społeczności – Stowarzyszenie Gminna Rada Kobiet, współpraca z klubem „Wrzos”, powiedziała, że p. Sekretarz dostał zakaz od Wójta uczestnictwa w spotkaniach na terenie gminy np. „Dzień matki”.

p. P. Czajkowski – odczytał ślubowanie radnego „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.

Powiedział, że 16 maja w gazecie pomorskiej ukazał się artykuł, który go zbulwersował, następnie odczytał oświadczenie „Ja, niżej podpisany Piotr Czajkowski jako mieszkaniec Topoli świadomy odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń w związku z artykułem Pani Joanny Mąki – Przewodniczącej Rady Gminy w Rojewie, który ukazał się w Gazecie Pomorskiej dnia 16 maja 2014 roku pt. „Wójt kontra przewodnicząca” oświadczam, że dnia 31 marca 2014 roku byłem obecny na zebraniu wiejskim w Topoli. W związku z powyższym zapewniam, że z ust Pana Wójta Rafała Żurowskiego nie padły słowa cyt. „że ma grupkę głupich radnych, którzy mu mącą”.

Poprosił o wypowiedź w tej sprawie r. S. Nowicką – Prusak oraz r. A. Wesołowskiego.

Do oświadczenia p. P. Czajkowski dołączył poświadczenie notarialne własnoręczności podpisu.

r. S. Nowicka – Prusak – potwierdziła słowa p. P. Czajkowskiego, powiedziała, że to nie ona zwoływała spotkanie z rodzicami, miała powiadomić jak największą liczbę radnych, nie zdążyła powiadomić r. G. Lewandowskiego, rodzice prosili o to spotkanie oraz P. Wójt, byli obecni przedstawiciele szkoły.

r. A. Wesołowski – powiedział, że również nie słyszał słów, które miał wypowiedzieć Pan Wójt cyt. „że ma grupkę głupich radnych, którzy mu mącą”.

r. J. Mąka – powiedziała, że ma świadków, którzy słyszeli, następnie zwróciła się z zapytaniem, czy żona p. Czajkowskiego była w komisji, przy wyborze dyrektora.

p. P. Czajkowski – powiedział, że tak, ale nie widzi związku ze sprawą.

r. J. Mąka – powiedziała, że ona widzi związek.

Dyrektor Zespołu Szkół – p. J. Florczak – powiedziała, że jest nauczycielką WOSu, uczy praworządności, jako obywatel, który oczekuje praworządności chciałaby się odnieść do sprawy, powiedziała, że z przykrością odsłuchiwała uzasadnienia do projektu uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Gminy na pół roku przed upływem kadencji, jedynym argument jest taki, że p. Przewodnicząca miała odwagę się przeciwstawić.

p. B. Mielcarek – zwrócił się z zapytaniem, co się stało w ostatnim czasie, zwrócił się z zapytaniem, czy wierzy Pan w to uzasadnienie, miał być pan Wójtem pojednania, strażacy – konflikt, Przewodnicząca - konflikt, były Wójt, czy to jest pojednanie, przez całe 12 lat nie miałem tyle skarg, o których mówi się dzisiaj.

p. M. Wangin – Prus – powiedziała, że na spotkaniu z rodzicami dzieci klas „0”, byli obecni wszyscy rodzice, których dzieci nie dostali się do oddziału „0”.

s. R. Majewska – odczytała list otwarty od sołtysów Gminy Rojewo w sprawie odwołania Przewodniczącej Rady Gminy.

„Jako Sołtysi Gminy Rojewo pragniemy wyrazić swój sprzeciw wobec próby odwołania przez grupę radnych z funkcji Przewodniczącej Rady Gminy Rojewo Pani Joanny Mąka. Naszym zdaniem Pani Joanna Mąka ze swoich obowiązków Przewodniczącej Rady Gminy Rojewo wywiązuje się wzorowo, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym i Statutem Gminy Rojewo. Sumiennie organizuje pracę Rady Gminy, rzetelnie przygotowuje sesje Rady, czuwa nad sprawnym przebiegiem, oraz zachowaniem porządku obrad Rady.

Pani Joanna Mąka wykazuje szczerą troskę o Gminę Rojewo i jej mieszkańców. Jest osobą odpowiedzialną i uczciwą. Skutecznie rozwiązuje sprawy, również trudne, nie na zasadzie „Jakoś to będzie”. Z mieszkańcami chętnie rozmawia, inspirowa też innych do działania na rzecz lokalnej społeczności. Godnie reprezentuje naszą Gminę, na zewnątrz.

Apelujemy do radnych, aby zastanowili się nad ostateczną decyzją. My zapewniamy, że z odwołaniem Pani Joanny Mąka z funkcji Przewodniczącej Rady Gminy Rojewo nie pogodzimy się nigdy. Uważamy ponadto, że bezpodstawną zmianą Przewodniczącego Rady pół roku przed wyborami samorządowymi jest niecelowa, wywoła tylko chaos i przedstawi naszą Gminę w złym świetle.”

p. P. Czajkowski odczytał oświadczenie z dziesięcioma podpisami „My, niżej podpisani mieszkańcy Topoli oświadczamy, że dnia 31 marca 2014 roku byliśmy obecni na zebraniu wiejskim i nikt z nas nie słyszał słów, które miał wypowiedzieć Pan Wójt cyt. „że ma grupkę głupich radnych, którzy mu mącą”. Oświadczenie podpisało 10 mieszkańców.

s. H. Fryza – powiedziała, że Przewodnicząca dużo mówi o integracji, powiedziała, że sołectwo Płonkowo jest pomijane, jest grupka wybranych osób, która korzysta z tych wyjazdów, zwróciła się z zapytaniem, kto finansuje wycieczki i czy są one tylko dla wybranych osób.

r. J. Mąka – powiedziała, że wielokrotnie dzwoniła do p. sołtys, i mówiła, że ma wolne miejsce, wycieczki nie są organizowane dla wybranych osób, powiedziała, że organizuje wycieczki dla społeczności lokalnej, powiedziała, że za mało było zaangażowania p. sołtys w powiadomienie swoich mieszkańców.

s. H. Fryza – powiedziała, że Przewodnicząca dzwoniła odnośnie wycieczki na Hel, oraz do teatru, nie dzwoniła natomiast odnośnie wycieczki do Wilna.

Wójt Gminy – zwrócił się z zapytaniem, ilu sołtysów podpisało pismo.

s. R. Majewska – powiedziała, że jest 7 podpisów.

Wójt Gminy – powiedział, że to, że odczytał on treść uchwały nie znaczy, że ją napisał, Wójt nie może odwołać ani powołać Przewodniczącego, Przewodniczący Rady Gminy został wybrany w tajnych wyborach i w tajnych wyborach może zostać odwołany, projekt uchwały wpłynął razem z wnioskiem, to nie ja wymyśliłem treść uzasadnienia, p. Florczak powiedziała, że Rada Gminy podejmuje Ustawę, nieprawda, Rada Gminy podejmuje uchwałę, p. Mielcarek zapytał się, co się stało, wiele rzeczy się stało, to Rada Gminy wybrała i Rada Gminy może odwołać Przewodniczącego, zgadzam się ze stanowiskiem tych radnych, dowód, skarga mieszkańców na Radę Gminy, dowiaduję się na komisji, że p. Przewodnicząca odczytuje stanowisko Rady Gminy w tej sprawie, radni nie brali udziału w tworzeniu odpowiedzi, pytanie do Radcy Prawnego, kto napisał odpowiedź na skargę na Radę Gminy.

p. J. Jarzynowska – powiedziała, że jeżeli wpływają pewne dokumenty pomagam a czasem tworzę je sama, sprawa była trudna, dotyczyła elektrowni wiatrowych, stanowisko było przygotowane z wyprzedzeniem, był to materiał roboczy, nad którym mieliście Państwo pracować.

Wójt Gminy – powiedział, że stanowisko p. Mecenas jest różne od tego, o którym poinformowała go wcześniej, powiedział, że jako pracodawca został poinformowany, że wpłynęła skarga na Radę Gminy i nic się z nią nie dzieje, dlatego, aby nie uchybić terminu przygotowała sama odpowiedź, sam zwróciłem uwagę, że należy to stanowisko poprawić, poprawka została naniesiona, niech wypowie się Rada Gminy, jaki miała udział na etapie projektowania tego dokumentu, odnośnie pytania p. Mielcarka „miałeś być Wójtem pojednania” podał rękę p. Mielcarkowi”.

p. B. Mielcarek – powiedział, że „ w przerwie Wójt podszedł do niego i powiedział, że posiada jakieś dokumenty odnośnie działki w Jarkach i chciał, abym się z nim spotkał, i wyjaśnił tą sprawę, jeżeli ma pan dowody na działania korupcyjne mojej osoby, to od tego jest Prokuratura, nie zamierzam się z Panem spotykać, jest to szantaż, podejrzewam, że szantażuje Pan swoich pracowników, powiedział, że w środowisku wójtów wójt jest ignorowany, narzuca pan swoje zdanie wszystkim, potok słów w czym nie ma ziarna prawdy, czy radni nie potrafią czytać, czy nie mają odwagi przeczytać uzasadnienia, jest Pan organem wykonawczym, jest Pan zależny od radnych, radni się pana boją, nie rozumiem tego, pewne dokumenty są nieprawdziwe.”

r. J. Mąka – powiedziała, że „jest to metoda p. Żurowskiego podać rękę, a później powiedzieć coś innego, powiedziała, że nie możemy bać się mówić, zwróciła się z zapytaniem, dlaczego pracownicy milczą, dzwonią do mnie, że Wójt zakupił to czy tamto, bez ich wiedzy, sekretarz był zatrudniony i Wójt mówił, że jest z niego dumny, wczoraj na posiedzeniu komisji zrobił z niego nieuka, nie pozwólmy na to, apeluje do pracowników, którzy czują się dyskryminowani, p. Wesołowski organizuje 25 lat demokracji, zwróciła się z zapytaniem, gdzie jest Jego demokracja, w przerwie powiedział, że nie chce mnie odwoływać, ale musi.”

r. A. Wesołowski – powiedział, że nie można tego porównywać, impreza się uda.

r. M. Iwiński – powiedział, że spotykamy się od 3,5 roku, zwrócił się z zapytaniem, ile razy spotkaliśmy się poza komisjami, niepotrzebne były artykuły w gazetach, trzeba się było z nami spotkać.

r. J. Mąka – powiedziała, że artykuł został zamieszczony w gazecie, po spotkaniu z rodzicami klasy „0”, po spotkaniu z Wójtem, sprawa dotyczyła również sprawy o mobing p. Dyrektor, Wójt mnie zastraszał, nie było sensu rozmowy, powiedziała, że wprowadziła wspólne posiedzenia komisji, jeżeli radni czuli potrzebę spotkania trzeba było o tym powiedzieć, po artykule p. Mielcarka odnośnie budżetu spotkali się tylko radni, którzy głosowali za budżetem, czy nie jest to dyskryminacja?

p. J. Jarzynowska – powiedziała, że rozmowa przebiegała w taki sposób jak przekazała, była mowa o terminie, powiedziała, że nie muszę przygotowywać takich stanowisk, p. Wójt powiedział, że dobrze, że przygotowałam stanowiska, powiedziała, że Wójt nie jest jej pracodawcą, powiedziała, że posiada umowę cywilno-prawną z Gminą Rojewo.

Wójt Gminy – zwrócił się z zapytaniem „czy udawany uścisk dłoni, czy mobing z Dyrektorem, czy dyskryminacja moich pracowników, czy dzieci w szkołach, ile było negatywnych artykułów w gazecie nie widzi związku z projektem uchwały, mieszkańcy czekają, aż rada zdecyduje każdy wyciąga stare brudy, kwestia szantażu, poprosiłem, abyśmy się spotkali, ponieważ w mojej ocenie podjął pan błędne decyzje, wszystkie rzeczy zgłosił pan do Prokuratury, sprawa została umorzona w całości, wszystkie zarzuty zostały umorzone w całości, teraz mam zarzuty względem Dyrektora Zespołu Szkół, dyrektor szkoły skarży o mobing organ prowadzący, dwie jednostki bardzo ważne nie potrafią ze sobą współpracować, na wczorajszej rozprawie oczekiwałem porozumienia, usłyszałem od pełnomocnika, że p. Dyrektor podtrzymuje roszczenia w pełnym zakresie, życzy Pani sobie, abym z pieniędzy podatników zapłacił Pani 10 tys. zł zadośćuczynienia, nie widzę powodów, nie dość, że nie ma pojednania, zakłada mi Pani kolejną sprawę karną z art. 218, gdzie tu porozumienie, równocześnie ubiega się Pani o przedłużenie pracy”

Powiedział, że „Komisja konkursowa wyłoniła kandydata na dyrektora, a nie dyrektora, projekt organizacyjny szkoły podpisałem warunkowo, do końca maja musi Pani podjąć czynności z zakresu Pani obowiązków, poprosiłem o pisemną informację w tej sprawie, czekam na odpowiedź, Dyrektor, mój pracownik informuje mnie, podpiszesz mi powołanie to ja to zrobię.” Następnie poprosił o powrót do tematu projektu uchwały.

r. J. Mąka – powiedziała, że Wójt kłamie w oczy, jest to oszczerstwo, jest to żenujące.

p. J. Florczak – powiedziała, że „drugi rok z rzędu boryka się z tą sytuacją, w życiu nie było rozmowy, że cokolwiek podpiszę, jak mi da Pan powierzenie, nie rozumiem dlaczego Pan to powiedział, gdzie i kiedy ja to powiedziałam, jak Pan może w obliczu tylu ludzi wymyślić taką rzecz.”

p. B. Mielcarek – powiedziała, że nie do wszystkich zarzutów odniósł się Prokurator, powiedział, że jeszcze jedną sprawą jest działanie na szkodę gminy, sytuacja grozi bardzo trudną sytuacją finansową gminy.

r. J. Mąka – powiedziała, że „chce zakończyć tą sprawę, Rada nie odwoła mnie z funkcji bycia radną, będę walczyła o dobro swoich mieszkańców”.

s. D. Witkowski – powiedział, że chciałby abyśmy doszli do jakiegoś konsensusu, powiedział, że chciałby być obiektywny i subiektywny, nie mogę zgodzić się z tym, że Przewodnicząca Rady Gminy prowadziła nieprawdziwy wizerunek gminy, r. J. Mąka współpracowała z sołtysami, powiedział, że lepiej mieć 100 przyjaciół, niż jednego wroga, musimy się dogadać.

s. S. Dziedzic – Dombek – powiedziała, że dyskusja jest nie na temat, nieporozumienie powstało pomiędzy radnymi, każdy ma prawo do własnego zdania, powiedziała, że w swojej przeszłości przeszła taką sytuację, wniosek od razu wprowadziła do porządku obrad sesji Rada określiła się, sytuacja się wyjaśniła, nie było wyciągania brudów, bycie Przewodnicząca Rady Gminy jest trudną sprawą, bardzo odpowiedzialną musi wiedzieć kiedy ma przedstawiać wykładnię Rady Gminy, a kiedy może powiedzieć własne zdanie.

r. J. Mąka – powiedziała, że pogodzi się z tą sytuacją, ale trudno jej pogodzić się z uzasadnieniem do projektu uchwały.

- powołanie Komisji Skrutacyjnej,

Przewodnicząca Rady Gminy zaproponowała zgłaszanie kandydatów do komisji skrutacyjnej.

r. M. Iwiński – zaproponował kandydaturę r. S. Nowickiej – Prusak.

r. S. Nowicka – Prusak – wyraziła zgodę na kandydowanie.

r. J. Kaczmarek – zaproponował kandydaturę r. E. Ponichtera.

r. E. Ponichtera - wyraziła zgodę na kandydowanie.

r. M. Markiewka – zaproponował kandydaturę r. M. Tumidajewicza.

r. M. Tumidajewicz – wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodnicząca Rady Gminy ogłosiła 5 minut przerwy.

Po przerwie na posiedzenie Sesji Rady Gminy powróciło 14 radnych. Nieobecny r. R. Matyszewski.

Przewodnicząca obrad poprosiła o przegłosowanie składu Komisji Skrutacyjnej.

Radni 14 głosami „za” przyjęli w/w skład komisji skrutacyjnej.

Przewodniczący obrad ogłosił 10 minutowa przerwę w celu ukonstytuowania się komisji skrutacyjnej oraz przygotowania kart do głosowanie.

Po przerwie na posiedzenie sesji powróciło 14 radnych.

Członkowie Komisji Skrutacyjnej wybrali Przewodniczącą Komisji skrutacyjnej, którym został r. S. Nowicka – Prusak.

r. S. Nowicka – Prusak – poinformowała radnych o sposobie głosowania, powiedziała, że głosując za odwołaniem przewodniczącego, stawia się znak X w kratce oznaczonej słowem „TAK”. Głosując przeciwko odwołaniu przewodniczącego, stawia się znak X w kratce oznaczonej słowem „NIE”. Postawienie znaku X w obu kratkach albo niepostawienie znaku X w żadnej kratce powoduje nieważność głosu. Głos nieważny nie będzie liczony do całości.

p. J. Jarzynowska – poprosiła, o przegłosowanie przez radnych sposobu głosowania.

Wójt Gminy – zwrócił się z zapytaniem, odnośnie ustawowego składu rady 14 radnych, w jego ocenie ustawowy skład to 15 radnych.

p. J. Jarzynowska – powiedziała, że art. 19 mówi o bezwzględnej większości głosów, w obecności, co najmniej połowy ustawowego rady, powiedziała, że mamy 14 radnych musi być 8 głosów „za”.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej zaproponowała przegłosowanie sposobu głosowania.

Radni 14 głosami „za” przegłosowali sposób głosowania

- przeprowadzenie głosowania (tajnego).

Następnie r. S. Nowicka-Prusak – wyczytywała kolejno z listy obecności poszczególnych radnych z imienia i nazwiska, którzy otrzymywali kartę do głosowania, następnie po dokonaniu wyboru wrzucali ją do urny.

Po zakończeniu głosowania Przewodnicząca komisji skrutacyjnej ogłosiła przerwę na policzenie głosów oraz sporządzenie Protokołu Komisji Skrutacyjnej dotyczącego odwołania Przewodniczącego Rady Gminy.

Po przerwie na posiedzenie sesji powróciło 14 radnych.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej r. S. Nowicka-Prusak – odczytała protokół Komisji Skrutacyjnej spisany w dniu 29.05.2014r., dotyczący odwołania radnej Joanny Mąki z funkcji Przewodniczącego Rady Gminy, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu wraz z kartami do głosowania.

- podjęcie uchwały stwierdzającej wybór,

p. J. Jarzynowska – powiedziała, że projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Gminy musi zostać przegłosowany.

Przewodniczący obrad r. J. Mąka zaproponowała podjęcie uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Gminy.

p. J. Jarzynowska – powiedziała, że jest to potwierdzenie głosowania, odwołanie już nastąpiło, musi nastąpić przegłosowanie uchwały.

Radni 14 głosami „za” przyjęli uchwałę w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Gminy Rojewo.

r. J. Mąka – podziękowała za współpracę Wójtowi, radnym, sołtysom, p. Dyrektor Florczak oraz p. Dyrektor Banku, powiedziała, że nadal jest radną, zawsze mieszkańcy mogą do niej przyjść ze swoimi problemami.

Wójt Gminy – podziękował r. J. Mąka za dotychczasową pracę, powiedział, że liczy na dalszą współpracę.

k) wyboru Przewodniczącego Rady Gminy Rojewo.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy – r. D. Siemianowska, odczytała projekt uchwały,

Zaproponowała komisję skrutacyjną w takim samym składzie, jak przy odwołaniu Przewodniczącej Rady Gminy.

Następnie zwróciła się z zapytaniem do r. S. Nowickiej – Prusak, czy wyraża zgodę na kandydowanie do składu komisji skrutacyjnej.

r. S. Nowicka – Prusak – wyraziła zgodę na kandydowanie.

Następnie zwróciła się z zapytaniem do r. E. Ponichtera, czy wyraża zgodę na kandydowanie do składu komisji skrutacyjnej.

r. E. Ponichtera - wyraziła zgodę na kandydowanie.

Następnie zwróciła się z zapytaniem do r. M. Tumidajewicza czy wyraża zgodę na kandydowanie do składu komisji skrutacyjnej.

r. M. Tumidajewicz – wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodnicząca obrad poprosiła o przegłosowanie składu Komisji Skrutacyjnej.

Radni 14 głosami „za” przyjęli w/w skład komisji skrutacyjnej.

Następnie Przewodnicząca obrad zaproponowała zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego Rady Gminy.

r. M. Iwiński – zgłosił r. K. Wiecheckiego.

r. K. Wiechecki – wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodnicząca obrad zaproponował przegłosowanie zamknięcia listy kandydatów na Przewodniczącego Rady Gminy.

Radni 14 głosami „za” przegłosowali zamknięcie listy kandydatów na Przewodniczącego Rady Gminy.

Przewodnicząca komisji skrutacyjnej r. S. Nowicka – Prusak, poinformowała radnych o sposobie głosowania, powiedziała, że głos jest ważny, gdy znak X zostanie postawiony w jednej kratce, „TAK”, lub „NIE”. Postawienie znaku X w obu kratkach albo niepostawienie znaku X w żadnej kratce powoduje nieważność głosu.

p. J. Jarzynowska – powiedziała, że wybór następuje bezwzględną większością głosów osób obecnych, musi być 8 głosów „za”.

- przeprowadzenie głosowania (tajnego).

Następnie r. S. Nowicka-Prusak – wyczytywała kolejno z listy obecności poszczególnych radnych z imienia i nazwiska, którzy otrzymywali kartę do głosowania, następnie po dokonaniu wyboru wrzucali ją do urny.

Po zakończeniu głosowania Przewodnicząca komisji skrutacyjnej ogłosiła przerwę na policzenie głosów oraz sporządzenie Protokołu Komisji Skrutacyjnej dotyczącego wyboru Przewodniczącego Rady Gminy.

Po przerwie na posiedzenie sesji powróciło 14 radnych.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej r. S. Nowicka-Prusak – odczytała protokół Komisji Skrutacyjnej spisany w dniu 29.05.2014r., dotyczący wyboru Przewodniczącego Rady Gminy, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu wraz z kartami do głosowania.

Wójt Gminy – pogratulował Przewodniczącemu Rady Gminy r. K. Wiecheckiemu.

r. K. Wiechecki – podziękował za oddane głosy, powiedział, że grupa radnych doszła do wniosku, że dalsza praca rady musi się odbywać w spokoju.

- podjęcie uchwały stwierdzającej wybór,

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy r. D. Siemianowska odczytała projekt uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Gminy, następnie zaproponował podjęcie przedmiotowego projektu.

Radni 14 głosami „za” przyjęli uchwałę w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady gminy Rojewo.

Do pkt 10

Przewodniczący Rady Gminy – r. K. Wiechecki poprosił zebranych o składanie wolnych wniosków i zapytań.

r. powiatowy L. Marciniak – powiedział, że w sprawie drogi powiatowej Liszkowice – Stara Wieś, ekipa remontowa wchodzi od poniedziałku na teren gminy Rojewo, wszystkie ubytki będą uzupełnione, powiedział, że odnośnie inwestycji nie będzie robiona ta droga, w najbliższej przyszłości drogi te będą robione później, powiedział, że w dniu wczorajszym odbył się przetarg na wykonanie powierzchniowego utrwalania drogi Liszkowo – Jaksice. Powiedział, że w najbliższym czasie będzie powołane pogotowie drogowe, do szybkiej reakcji.

p. Wangin – Prusak – zwróciła się z zapytaniem odnośnie siedmiorga dzieci, które nie dostały się do oddziału „0”, zwróciła się z zapytaniem, gdzie te dzieci zostały przyjęte, czy będzie drugi oddział, na dzień dzisiejszy nic konkretnego nie wiemy.

p. Kuzera – Kawka – powiedziała, że 10 kwietnia p. Wójt podpisał deklarację, że otwarty zostanie drugi oddział „0”, w roku szkolnym 2014 – 2015r., nasze dzieci widnieją jednak na liście przedszkolaków a nie w zerówce, powiedziała, że w tej sprawie chodzą od Dyrektora Zespołu Szkół do Wójta i odwrotnie.

r. M. Markiewka – powiedział, że jest atakowany przez pana Wójta na posiedzeniach komisji, powiedział, że na posiedzeniu komisji gospodarczej panu Wójtowi nie podobała się moja mina, brak reakcji ze strony Przewodniczącego komisji, powiedział, że nie wie czym jest to spowodowane, zwrócił się z prośbą o traktowanie go z szacunkiem.

- powiedział, że w gazecie gminnej jest wypowiedź radnego, który prosi o głosy na swoją kandydaturę w wyborach samorządowych, powiedział, że sytuacja taka jest niedopuszczalna, prosi, aby w przyszłości taka sytuacja nie miała miejsca.

Nie zgłoszono więcej wolnych wniosków i zapytań.

Do pkt. 11

Wójt Gminy udzielił odpowiedzi na zgłoszone wnioski i interpelacje.

Wójt Gminy – powiedział, że podtrzymuje podpisaną deklarację, do września będzie wiążąca odpowiedź w tej sprawie, poprosił p. Dyrektora o złożenie wyjaśnień w tej sprawie, ponieważ do jutra p. Dyrektor ma czas na wykonanie Jego poleceń, pisemną odpowiedź na temat sposobu realizacji, na dzień 30 maja, jak będzie wyglądał układ w oświacie zalecony przez Organ Prowadzący.

Dyrektor Zespołu Szkół – p. J. Florczak – powiedziała, że uczestniczyła w spotkaniu z rodzicami, powiedziała, że zgodnie ze złożonym oświadczeniem p. Wójta w arkuszu organizacyjnym zaplanowała 2 oddziały przedszkolne, jeden oddział został przez p. Wójta wykreślony, w związku z tym został jeden oddział.

Wójt Gminy – powiedział, że jest to idealny moment, żeby dojść do porozumienia i powiedzieć, co będzie z dziećmi.

p. J. Florczak – powiedziała, że nie rozumie pytania, „skreślił pan oddział i teraz wbrew panu mam utworzyć ten oddział”, powiedziała, że Dyrektor składa arkusz organizacji szkoły, który jest podstawą do organizacji pracy szkoły do 30 kwietnia, zaplanowałam 2 oddziały, pan je zatwierdził, skreślając jeden oddział.

Wójt Gminy – powiedział, że termin deklaracji jest do 1 września.

p. J. Jarzynowska – powiedziała, że problem jest natury faktycznej, kto był pierwszy i ile oddziałów utworzył.

Wójt Gminy – powiedział, że decyduje Organ Prowadzący, jutro mam dostać informację, w tej sprawie, Wójt jako organ Prowadzący wydał zalecenie na piśmie.

p. J. Florczak – powiedziała, że „do 30 kwietnia złożyła arkusz organizacyjny, Wójt – Organ Prowadzący do 30 maja zatwierdza arkusz, wykreślił mi pan jeden oddział, i oczekuje pan, że co ja zrobię, że utworzę drugi oddział?”

Wójt Gminy – powiedział, że liczy na to, że p. Dyrektor utworzy jeden oddział.

p. Kuzera – Kawka – powiedziała, że pan Wójt powiedział im na zewnątrz, że będzie 31 dzieci i dwóch wychowawców.

Wójt Gminy – powiedział, że „dopiero może to powiedzieć, kiedy p. Dyrektor utworzy jeden oddział, konsultuje sprawę z dwoma kancelariami prawnymi, bezpłatnie, oraz z Wójtami i Burmistrzami z wieloletnim stażem, którzy w tym roku robią to samo, gmina jest właścicielem budynku, w budynku tym nie ma miejsca na jeszcze jeden oddział, oddziały „0” nie mogą przekroczyć 25 osób, nie każda gmina ma lokal, nie każda gmina ma pieniądze, należy stosować zasadę indywidualnego przypadku, decyzję podejmuje Organ Prowadzący, pomimo tego, że ustawa nakazuje, że ilość dzieci nie może przekroczyć 25 dzieci, ja nie narażę gminę na koszty w wysokości 120 tys. zł, likwidując świetlicę GOK, świetlica musi zostać przekształcona na szkołę zgodnie z wnioskiem p. Dyrektora, p. Dyrektor odpowiada za gospodarkę finansową gminy tak jak ja, nie może kierować się tylko tym, aby jej pracownicy mieli godziny i pensję”.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie sprawy przez panią Mecenasa.

p. J. Jarzynowska – powiedziała, że Wójt ma świadomość, że w klasie może być 25 osób, jeżeli p. Wójt chce podjąć takie ryzyko, to jest to ryzyko Organu Prowadzącego.

Wójt Gminy – powiedział, że dzieci będą w klasie „0” w Szkole Podstawowej w Rojewie, tak jak deklarował.

r. J. Mąka – powiedziała, że w sprawie oddziału „0”, pan Wójt nie umie przyznać się do błędu, powinien wiedzieć ile dzieci będzie w 2014r., powinien wcześniej z Radą Gminy rozmawiać w tym temacie, nie zrobił tego, zwróciła się z zapytaniem, gdzie była Przewodnicząca komisji oświaty, dlaczego wcześniej nikt o tym nie pomyślał.

r. H. Krzewina – zwróciła się z zapytaniem, czy będzie oddział „0”, czy nie.

p. J. Florczak – powiedziała, że w klasie może być 25 dzieci.

Wójt Gminy powiedział, że odnośnie interpelacji r. M. Tumidajewicza sprawa zostanie przekazana do p. Kierownika L. Wołąkiewicza.

Interpelacja p. Dziedzic – Dombek jest w kompetencji Zarządu Dróg Powiatowych,

Zmiana kruszywa – sprawa będzie przeanalizowana z Kierownikiem L. Wołąkiewiczem,

Powiedział, że w sprawie oddziału „0” złoży odpowiedź na piśmie w przyszłym tygodniu do wszystkich osób, które były w oświadczeniu, radnych, sołtysów, podtrzymuje złożoną deklarację, jako dysponent środków finansowych, będą chciał zredukować koszty, licząc na współpracę z Dyrektorem Szkoły.

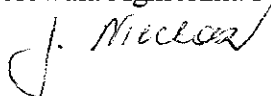
Następnie przeprosił r. M. Markiewkę jeżeli go uraził,

- gazetka gminna – kampania, powiedział, że gazetkę redagują mieszkańcy, redakcja gazety nie ponosi odpowiedzialności za treść artykułów.

Do pkt. 12

Przewodniczący Rady Gminy ogłosił zamknięcie obrad XXXVII Sesji Rady Gminy.

Protokołowała Agnieszka Nieckarz



Sekretarz obrad

Mieczysław Tumidajewicz

